



СЛОВО КОММУНИСТА



Газета БЕЛГОРОДСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ
политической партии
«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Основана в сентябре 1994 г.
Выходит по средам
Цена свободная

27 ноября 2013 года
№ 47 (937)

ИЗ ПЕРВЫХ РУК

В минувший понедельник депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (фракция КПРФ) С. В. Муравленко провёл очередной приём избирателей Белгородчины.

В ОБЩЕСТВЕННУЮ приёмную к Сергею Викторовичу обратились ветераны труда и дети войны. У всех них – наболевшие проблемы, которые не разрешить без вмешательства депутата.

Так, группа белгородцев возраста детей войны, рассказали о том, что они стали заложниками решения РЖД о значительном сокращении числа поездов пригородного сообщения. В результате этого не только они, но и тысячи других белгородцев будут лишены возможности посещать родственников, ездить к своим садово-огородным участкам в летнюю пору.

Работники белгородской городской школы-интерната для детей с ограниченными возможностями обратились к депутату с просьбой оказать содействие в ремонте учебных помещений.

А группа жителей микрорайона Савино, что в областном центре, просили С. В. Муравленко оказать содействие в решении проблемы подключения улиц с одноэтажной частной застройкой к городским сетям канализации.

Жители хутора Угрим Белгородского района пришли с жалобой на действия властей и должностных лиц, которые согласно областной целевой программе «Совершен-

Депутат Госдумы провёл приём граждан



ствование и развитие дорожной сети на 2011 – 2013 гг.» начали обустройство дороги по улице Садовой, но работы не завершили. В результате недоделок проезжая часть превратилась в болото.

Жители микрорайона Спутник города Белгорода пожаловались на то, что в строящемся микрорайоне нет объектов социальной инфраструктуры: школы, детского сада, почты, медпункта и т. д. Фактически не планируется обустройство зелё-

ной зоны, мест для отдыха. Застройка территории ведётся без учёта мнения жителей, а первоначальный генплан застройки микрорайона несколько раз менялся.

Группа граждан областного центра обратилась к депутату с просьбой поднять вопрос в Государственной Думе о недопущении противоречий при разработке федеральной и региональной нормативно-правовой документации в сфере ЖКХ, в частности, в вопросах организации

и проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирных жилых домов.

В заявлении, с которым они обратились к Сергею Викторовичу, отмечается, что придание некоммерческой организации «Фонд содействия реформирования жилищно-коммунальных хозяйств Белгородской области» функции регионального оператора нарушает свободу граждан на добровольное волеизъявление и ведёт к принуди-

тельному осуществлению оплаты взносов на капитальный ремонт.

Эти же граждане высказали своё несогласие с установкой тарифов, цен за сбор, вывоз и утилизацию твёрдых бытовых отходов, исходя из площади жилых помещений, а не от количества проживающих в квартирах. И для обоснования такой точки зрения предоставили депутату свои расчёты.

Депутат Земского собрания Алексеевского сельского поселения Корочанского района В. Ф. Фурсова приехала на приём к С. В. Муравленко только потому, что не нашла понимания и поддержки у местных властей. Селяне просят решить проблему, связанную с расширением услуг местной поликлиники и создания в селе медицинской лаборатории. Таким образом, по их мнению, отпадёт необходимость поездов в райцентр более двух тысяч граждан для сдачи медицинских анализов.

Депутат Земского собрания села Фощеватое Корочанского района А. Н. Сахнов, отчаявшись обивать пороги местных чиновников, приехал к депутату Госдумы с просьбой об оказании содействия в благоустройстве сельского кладбища, в решении проблемы с благоустройством села и близлежащих хуторов.

На приёме, который проводил С. В. Муравленко, присутствовали помощник депутата Госдумы П. Ф. Тимошенко и руководитель юридической приёмной М. А. Сидорова.

По всем обращениям и заявлениям лиц, побывавших на приёме у С. В. Муравленко, будут приняты меры депутатского реагирования.

Собинформ.

ИЗ СТАРОГО ОСКОЛА

Состоялся Пленум

23.11.2013г. в Старом Осколе прошёл VI Пленум Комитета Старооскольского местного отделения КПРФ, на котором были обсуждены итоги прошедшей выборной кампании и материалы октябрьского (2013г.) Пленума ЦК КПРФ по национальному вопросу. В работе пленума приняли участие: первый секретарь Комитета Белгородского регионального отделения КПРФ В. А. Шевляков, председатель КРК БРО КПРФ С. Т. Кондратов, секретарь Комитета по работе с молодёжью, первый секретарь Белгородского обкома ЛКСМ РФ А. А. Байбикова.

С ДОКЛАДАМИ по обсуждаемым вопросам повестки дня Пленума выступили секретарь Комитета С. Г. Панов, члены бюро В. С. Межуев и М. И. Горбунов.

В ходе обсуждения докладов, присутствующие высказали ряд предложений по совершенствованию форм и методов подготовки и проведения выборной кампании, в том числе агитации среди населения; по решению русского вопроса и возрождению союза рабочего класса и трудового крестьянства. В частности, было высказано предложение о проведении круглого стола с представителями трудовых коллективов промышленных предприятий города.

Также на Пленуме первым секретарем обкома В. А. Шевляковым было зачитано заявление В. И. Кочанова об освобождении его от испол-

нения обязанностей первого секретаря Старооскольского местного отделения КПРФ по состоянию здоровья. В свою очередь, участники Пленума выразили пожелания крепкого здоровья и долгих лет жизни Виктору Игнатьевичу, который посвятил себя работе и возрождению Старооскольского местного отделения.

Пленум избрал первым секретарем Комитета Старооскольского местного отделения КПРФ Станислава Геннадьевича Панова, ранее исполнявшего обязанности секретаря Комитета по работе с молодёжью.

Секретарём по работе с молодёжью был избран Иван Николаевич Гриднев, являющийся секретарём Старооскольского отделения ЛКСМ РФ.

По всем вопросам, рассмотренным на Пленуме, были приняты соответствующие постановления.

СОБИНФОРМ.

ЗАБОТЫ ИЗБИРАТЕЛЕЙ – НА КОНТРОЛЕ

Вместо автостоянки – зелёные насаждения

Депутат Совета депутатов города Белгорода, руководитель Белгородского регионального отделения ЛКСМ РФ Анастасия Байбикова после завершения выборов в органы местного самоуправления Белгородской области в Единый день голосования 8 сентября активно включилась в депутатскую деятельность.

ОНА не только живо интересуется вопросами формирования бюджета города, создания нормативно-правовой документации, но и откликается на просьбы избирателей.

Так, жители дома по Народному бульвару, 1, что в областном центре, в своё время обратились к ней с просьбой о сохранении

небольшой зоны отдыха возле дома. Вокруг дома нет двора и единственным местом, в котором находилась зелень и благоухающие цветы, являлся палисадник. Но в последнее время его превратили в автостоянку неорганизованные водители, подъезжающие к павильону «Хрусталь Белогорья», чтобы купить воды.

Комсомольцы во главе с депутатом горсовета А. Байбиковой положили конец этому безобразию. Они высадили липы и кустарники в палисаднике, да так, что теперь через эту небольшую зону отдыха не проехать никакой машине. Парковки больше не будет. Самодеятельная стоянка прекратила своё существование. Зелёные насаждения снова станут радовать жильцов дома.

ПРЕСС-СЛУЖБА
обкома ЛКСМ РФ.



Депутатская трибуна

№2

Приложение к газете «Слово коммуниста»

АКТУАЛЬНО

Единороссам не до детей войны

Когда говорят о Великой Отечественной войне, прежде всего вспоминают участников сражений и тружеников тыла. И это справедливо. Но есть категория людей, о которых до последнего времени почти и не говорилось, хотя они тоже хлебнули немало лиха в военную годину.

Во время войны они были детьми. Их детство прошло, в лучшем случае, в эвакуации. Они были свидетелями массированных немецких бомбёжек населённых пунктов, расстрелов сограждан. Они познали голод и холод, потерю дедов, отцов и братьев на фронтах Великой Отечественной войны.



Они работали по 12 часов в сутки, без выходных и отпусков, наравне со взрослыми, или в поле, или стояли у станков на заводах.

В конце минувшей недели Госдума рассматривала 11 законопроектов о «детях войны», то есть о гражданах, родившихся в период с 21 июня 1928 по 3 сентября 1945 года. Представители различных партий и региональных законодательных органов предлагали предоставить этой категории граждан социальную помощь. Среди внесённых на рассмотрение законопроектов находился и законопроект, подготовленный фракцией КПРФ.

Что было нужно для претворения в жизнь долгожданного закона? Для этого требовалось от 80 до 113 миллиардов рублей.

За принятие закона о «детях войны» проголосовали депутаты фракции КПРФ, в том числе депутат Госдумы от Белгородской области С. В. Муравленко, депутаты фракции «Справедливая Россия» и часть депутатов ЛДПР, голосов которых не хватило для принятия этого закона. Против принятия голосовали депутаты «Единой России» в полном составе, в том числе депутаты от Белгородской области А. Скоц, О. Лебедев, Е. Сенаторова.

Таким образом, партия «Единая Россия» заблокировала все законопроекты о детях войны и отказала в предоставлении им льгот.

Отказ поддержать детей войны, главный единоросс, депутат Андрей Исаев, объяснил тем, что сегодня Россия переживает не лучшие в экономическом плане времена. И, мол, поэтому необходимо сворачивать бюджетные расходы.

Что можно сказать по этому поводу? А то, что на другие цели деньги у нас находятся, а вот на социально незащищённые слои граждан почему-то нет.

К примеру, на проведение студенческой универсиады в Казани было потрачено более 200 миллиардов рублей. Расходы на подготовку к проведению Сочинской олимпиады приближаются почти к триллиону рублей. А впереди – чемпионат мира по футболу и зимняя универсиада в Красноярске. Сколько средств придётся затратить на организацию и проведение вышеобозначенных мероприятий! Вопрос, как говорится, остаётся риторическим. А жаль.

Как заявил лидер КПРФ Г. А. Зюганов, депутаты-коммунисты, несмотря на принятое решение, продолжат борьбу за принятие закона о социальной помощи детям войны.

Собинформ.

С ЗАСЕДАНИЯ ОБЛДУМЫ

На заседании областной Думы, состоявшемся 24 октября 2013 года, правительство области внесло на рассмотрение депутатов регионального законодательного органа проект закона области «О внесении изменений в Социальный кодекс Белгородской области». В нём предусматривается отмена индексации социальных выплат для ряда льготных категорий граждан на 2014-й год.

данного закона представил начальник управления социальной защиты населения области, ведомство которого, как говорится, по долгу службы, как раз и обязано было встать на защиту обездоленных категорий граждан. Но в данном случае не сделал этого.

порта, не лишне заметить, является немим укором чиновникам, проявившим бесхозяйственность и безответственное отношение к использованию бюджетных средств на фоне постоянного обнищания большинства населения региона и увеличивающейся пропасти

За просчёты власти отвечают обездоленные

С ЧЕГО бы такой ход? Представители действующей власти объясняют своё решение тем, что в последнее время возникли проблемы с поступлением доходов в областной бюджет.

Допустим, что это так, и сложившуюся ситуацию мы понимаем. Но, простите, а почему жертвами в данном случае становятся инвалиды, ветераны труда и вооружённых сил, работники тыла, дети войны, дети из многодетных семей, дети-инвалиды и другие льготники? В чём их провинность перед действующей властью? И какое отношение они имеют к просчётам в работе чиновников всех уровней, к законотворческой деятельности партийцев от «Единой России», депутаты которой единогласно проголосовали сразу во всех трёх чтениях за при-

нятие данного закона?

И только депутаты от фракции КПРФ В. А. Шевляков и П. Ф. Тимошенко были категорически против данного законопроекта и проголосовали соответствующим образом.

Аморальным назвал данное решение в своём выступлении на заседании облдумы депутат-коммунист П. Ф. Тимошенко. Он отметил, что постыдно осознавать тот факт, как чиновники решили сэкономить на самой незащищённой и обездоленной группе граждан. На тех людях, которые и так живёт несладко на свои мизерные пенсии при постоянном росте цен и тарифов на всё и вся. И горько было наблюдать за тем, как законники из правящей партии быстренько «взяли под козырёк».

Символично, что проект

А тогда напрашивается вопрос: «А нужна ли такая организация населению вообще, если она не защищает их интересы?».

Чиновники решили «умыкнуть» у льготников 87 миллионов рублей. Не такие уж большие это деньги для исполнительной власти. Почему мы так считаем? Да потому, что действующая власть быстро нашла 50 миллионов рублей на работу по сносу памятника В. И. Ленину на главной площади областного центра и последующей его установке в другом месте. Не моргнув глазом, нашла она сотни миллионов рублей и на празднование Дня города, на строительство нового здания аэропорта, которое, кстати, стоит полупустым из-за небольшого пассажиропотока.

Красивое здание аэро-

между богатыми и бедными.

И если уж чиновники из правительства области так хотели сэкономить бюджетные средства, то начинать бы им следовало с себя, уменьшая свои зарплаты, которые в десятки раз больше, чем нищенские пенсии инвалидов и ветеранов. Тогда бы их дальнейшие поступки по части экономии бюджетных средств за счёт урезания льгот определённых категорий граждан хоть как-то можно было понять. А тут, получается, срывают с нищих последние рубашки и считают себя при этом народными благодетелями. Видите ли, стараются они для общества, выправляя ситуацию с бюджетом. А мы, получается, не понимаем их старания.

Т. НЕЖИНСКИЙ.

НАСУЩНАЯ ПРОБЛЕМА

Многодетным - землю и дома

После завершения избирательной кампании в Единый день голосования 8 сентября вновь избранные депутаты Совета депутатов города Белгорода, выдвинутые Белгородским городским отделением КПРФ, приступили к решению насущных проблем избирателей.

ТАК, депутат Ю. Г. Шашин озаботился обеспечением земельными участками многодетных семей на территории города Белгорода. Он, как член комиссии по экономической политике и муниципальной собственности, инициировал рассмотрение этого вопроса на выездном заседании постоянной комиссии Совета депутатов, которое состоялось 15 ноября текущего года.

Информацию о сложившейся ситуации с выделе-

нием земельных участков многодетным семьям представила заместитель руководителя комитета имущественных и земельных отношений горсовета Ирина Полякова.

Земельные участки под застройку на территории города Белгорода должны выделяться многодетным семьям согласно закону Белгородской области № 74. По состоянию на 1 ноября 2013 года на учёт в качестве нуждающихся поставлено 499 семей. Но в комиссии зарегистрировано 801 заявление.

Представитель комитета завершила его, что инфраструктура для выделяемых земельных участков будет обеспечена за счёт областного и городского бюджетов.

Депутат обратил внимание на то, что при такой огромной очереди желающих получить земельные участки, администрация города за два минувших года выделила всего 19 участков, а ещё 26 планируется к передаче в 2013 году.

Необходимая документация готовится и в отношении 192 земельных участка в микрорайоне Восточный (90 участков), в районе улиц Студенческой (35 участков) и Автодорожной (67 участков).

К настоящему времени свободных земельных участков, пригодных для предоставления под индивидуальное жилищное строительство многодетным семьям, на территории Белгорода практически не осталось. И это является

основной проблемой для реализации данного регионального закона.

Депутат заинтересовался, какой можно найти выход из сложившейся ситуации? Департамент имущественных и земельных отношений области предложил использовать под застройку участки в Белгородском районе, близ села Мясоедово и посёлка Малиновка. Такой вариант станет возможным в результате соглашения двух административно-территориальных образований. С этой целью администрация города Белгорода подготовила соответствующий проект.

Члены постоянной комиссии приняли информацию к сведению и включили этот важный вопрос в план работы Совета депутатов города Белгорода на 2014 год.

В. АРИСТОВ,
помощник депутата
Совета депутатов города
Белгорода.

«Перестройка» как стратегическая мистификация

(По документам Госкомстата СССР)

В сегодняшнем выпуске мы знакомим читателей с отдельными главами из книги «Распад СССР» как фило- исторская сплетня» доктора исторических наук, профессора А. И. Молчанова.

РАСЦВЕТ советской экономики в 50-е годы, непрерывный и бескризисный экономический рост в 60-е - 1-й половине 70-х гг. XX в., выдающиеся успехи в научной, военной и социальной областях вознесли СССР на высоты супердержавы, уступавшей в экономике только США, но далеко опередившей все другие страны мира. Паритет же в ракетно-ядерной мощи с США был достигнут уже в 1970 г. За период 1950-1960 гг. (после восстановления народного хозяйства, разрушенного и деформированного Великой Отечественной войной Советского Союза) выросли: совокупный общественный продукт - в 3,5 раза, валовая продукция промышленности - в 3 раза, сельского хозяйства - в 1,6 раза. Произведенный национальный доход за десятилетие 1960-1970 гг. в целом вырос вдвое. Почти настолько же за это десятилетие увеличился совокупный общественный продукт; рост производительности общественного труда составил 1,8 раза, продукции промышленности - 2,3 раза, сельского хозяйства - 1,38 раза. За этот же период доходы на душу населения поднялись почти на 60 процентов, среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих (при высокой стабильности розничных цен) выросла более чем в 1,5 раза, колхозников - в 2,65 раза; выплаты и льготы населению из общественных фондов потребления увеличились в 2,34 раза. В СССР впервые в мире была на деле обеспечена общедоступность материальных, социальных и культурных благ. Именно в этом и был смысл раннего советского социализма! Все остальное о нем - это остаточное. Патологический разбор Советской власти, передегеривания, подтасовки, клевета, стремление засалить своим цинизмом трагизм ряда фактов, действительно имевших место в истории СССР, - это подделка биографии супердержавы. С целью отвлечь массы от сегодняшних острых общественных противоречий, имманентных, присутствующих самой природе асоциальных государств, олигархических политических систем РФ и Украины. Децильный коэффициент - соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченных граждан - в СССР составлял 5,3:1 (1985 г.). Сын тракториста и сын министра СССР (Украинской ССР) на одной студенческой скамье бесплатно получали высшее образование в лучших вузах Союза. Кстати, науке непозволительно «забывать», что 52 украинца во втор. пол. XX в. работали министрами и председателями Государственных комитетов

Советского Союза (А.Ф. Засядько, И.П. Казанец, П.С. Непорожний, Е.П. Славский, Б.Е. Щербина и др.). Это была плеяда крупных государственных строителей, внесших огромный вклад в экономическую, научную и военную мощь Союза СССР. Справочно: ныне децильный коэффициент в РФ составляет 40:1, а с учетом нелегитимной приватизации государственных и муниципальных предприятий - 100:1; в Белоруссии - 6:1. Мировая практика рассматривает 10-кратную разницу между крайними децильными группами граждан как предел, за которым социальные антагонизмы ведут к социальной революции.

Совершенствование общественных отношений как объективная необходимость

К началу 1986 г. (т.е. 12-й пятилетки) объем производственных основных фондов страны составлял 1,5 триллиона рублей (в сопоставимых ценах 1973 г.), увеличившись по сравнению с 1960 г. в 7 раз. Национальный доход за четверть века вырос в 4 раза, промышленное производство - в 5 раз, сельскохозяйственное производство - в 1,7 раза. По важнейшим экономическим характеристикам продолжалось сокращение разрыва с США. Хотя темпы сокращения разрыва несколько замедлились. Произведенный национальный доход СССР составлял 2/3, продукция промышленности - почти 4/5 этого показателя США.

Исключительно важно подчеркнуть: сложившаяся в первой половине 80-х годов XX века в СССР экономическая ситуация, согласно принятым в мире критериям, в целом не была кризисной. Падение темпов роста производства не перерастало в его спад, а замедление подъема уровня благосостояния населения не отменяло самого факта его подъема. За 1971-1983 гг. валовой общественный продукт увеличился в Советском Союзе в 1,85 раза, производство национального дохода - в 1,82 раза. В XI пятилетке (1981-1985 гг.) хотя и произошло снижение темпов прироста важнейших показателей общественного производства: валового общественного продукта - до 3,6% в среднем за год в 1981-1983 гг. и произведенного национального дохода - до 3,8%, задания пятилетки по национальному доходу были выполнены.

Поступательное движение страны не прерывалось. Было замедление темпов движения, но не застой. Страна двигалась вперед, а не назад.

Несмотря на крупные достижения в различных сферах общественной жизни, наша страна по ряду показателей всё ещё отставала от других передовых стран. Экономика СССР имела структурные пороки, порожденные трагическими уроками кровопролитнейшей из войн, которые вел наш народ в

борьбе против иноземных завоевателей, и «холодной войной». Имелись противоречия в политической, социальной и духовной областях. Советское общество в силу названных причин встало перед необходимостью реформирования.

М.С.Горбачев, избранный 11 марта 1985 г. Генеральным секретарем ЦК КПСС, став верховным правителем второй супердержавы планеты, заявил о необходимости ускорения социально-экономического развития страны и совершенствования всех сторон жизни общества. Свою речь он завершил фактически клятвой: «Обещаю вам, товарищи, приложить все силы, чтобы верно служить нашей партии, нашему народу, великому ленинскому делу. (Аплодисменты)».

Особо отметим, что назревшие в обществе реформы, по мнению многих, проводились М.С. Горбачевым («прорабом») без разработки и формулирования четкой цели, которая, базируясь на принципе научно-аналитического предвидения, имела бы конкретное отражение в программе или плане стратегического развития Союза ССР, предусматривала анализ реальностей, последовательность операций процесса управления, оценку последствий принимаемых решений, учет возможности противодействия и непредвиденных случайностей, систему стратегического контроля. В.И. Болдин - помощник М.С. Горбачева - свидетельствует: «Несмотря на большую и заинтересованную команду высококвалифицированных специалистов, способных предложить последовательную концепцию преобразований в стране, такого заказа от Горбачева никогда не поступало».

Вместо конкретного гласного плана перестройки, цель которой формулировалась довольно размыто, М.С. Горбачев провальялся лозунгами. Так было задумано подлинными «архитекторами» преобразований. Лозунг ускорения социально-экономического развития, вновь прозвучавший в докладе М.С. Горбачева на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС, между тем, не вызвал возражений ни у кого. Лексическая единица «перестройка» в этом же докладе употреблялась в смысле важнейшего, коренного условия ускорения социально-экономического развития. Позднее понятия «перестройка» и «ускорение социально-экономического развития» в партийно-управленческом словаре стали синонимами. Ставилась задача через ускорение социально-экономического прогресса добиться «достижения нового качественного состояния общества, причем в самом широком смысле слова».

Ретроспективный взгляд на раннюю «перестройку» воспроизводит в памяти картину, когда на людей обрушились колоссальные запасы слов и образов, мерцавших к мозгу М.С. Горбачева. И Политбюро ЦК, и народные массы поначалу его дерз-

новное многословие приняли за силу и отвагу мысли, а это было всего лишь подобие фосфоресценции моря, не освещавшей ничего. Он втягивал страну в утонченное и длительное насилие, в завуалированную, но оглушающую ложь.

Утонченное и длительное насилие страны

Новый экономический механизм деятельности предприятий, предложенный М.С. Горбачевым на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС, предусматривал перевод их на полный хозяйственный расчет и самофинансирование. Это нововведение обострило ситуацию в экономике. «Второе, ухудшенное издание реформы 1965 г. в 1987 году ничего путного дать не могло. Но, к сожалению, было навязано стране», - писал известный ученый, доктор экономических наук, профессор А.М. Еремин. В моделях хозрасчета (их было две) игнорировался принцип оплаты по труду и существенно было упрочено иждивенчество. Прирост объема производства на предприятиях шел в основном за счет роста так называемых договорных цен. Активизировалась погоня за «липовой» прибылью. Отказы от невыгодных поставок вызывали цепную реакцию сбоев, перебоев, простоев, подмену сортности, прочие махинации. М.С. Горбачев под основанной советской экономики заложил мощное «взрывное устройство».

Для постижения туманного, загадочного М.С. Горбачева нецеленное значение имеют свидетельства доктора экономических наук, профессора, бывшего первого заместителя главного редактора печатного органа ЦК КПСС - газеты «Правда» - Д.В. Валовой. 4 апреля 1985 г., через 20 дней после избрания М.С. Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС, Д.В. Валовой представил новому руководителю страны аналитическую записку, в которой, в частности, отмечал: «...Ускорение научно-технического прогресса ныне тормозится господством затратных показателей. Объем валового общественного продукта в нашей стране достиг 1 триллиона 300 миллиардов рублей. Резервы «накручивания» его от достигнутого уровня практически исчерпаны. Сумма повторного счета стоимости прошлого труда ныне составляет 540 миллиардов рублей, или почти сорок процентов в структуре совокупного общественного продукта... Выходом из этого положения представляется целесообразным: во-первых, для определения темпов экономического роста применять показатели, исключающие повторный счет прошлого труда, и, во-вторых, ликвидировать зависимость фонда заработной платы от объемных валовых показателей и поставить его в прямую зависимость от количества выпускаемой продукции в натуральном выражении и её трудоемкости».

11 июня 1985 г. на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса М.С. Горбачев потребовал, чтобы в полную силу заработал противозатратный хозяйственный механизм. 13 июня 1985 г. в ЦК КПСС, за подписью главного редактора газеты «Правда» В.Г.Афанасьева было направлено тревожное письмо, в котором, в частности, говорилось: «Только что в ЦК КПСС состоялось совещание, посвященное выработке мер по ускорению научно-технического прогресса. Нам, однако, думается, что никакие меры не приведут к крутому перелому, если не отказаться от затратного подхода, от господства планового и отчетного показателя - объема реализации продукции в рублях. Останется диктат этого показателя - останется погоня за «длинным рублем», а значит и завышение цен, излишняя материалоемкость изделий, повторный счет, приписки, корректировка планов и т.д. Новые техника и технология не пойдут. И дальше будут «вымываться» из производства недорогие, но крайне, нужные обществу и человеку изделия...».

5 декабря 1985 г. в «Правде» был опубликован большой материал об ущербе стоимостных показателей и расчетов. 6 декабря 1985 г. М.С. Горбачев на совещании с секретарями ЦК КПСС высоко оценил этот материал и поручил секретарю ЦК КПСС по идеологии М.В.Зимянину развить в печати эту тему. 3 февраля 1986 г. редакцией «Правды» был подготовлен обширный обзор откликов на декабрьскую публикацию, имевший заголовок «О противозатратном механизме». И этот материал понравился М.С. Горбачеву, о чем он заявил на совещании в ЦК КПСС. Громко критика вала прозвучала и на XXV съезде КПСС. «Июньский» (1987 г.) Пленум ЦК КПСС, - пишет Д.В. Валовой, - принял решение о радикальной экономической реформе. Кроме названия в ней ничего радикального не было. Все в ней было до боли знакомо».

Механизм оплаты в обеих моделях, как и прежде, проиходил по объему затратных рублей. Контроль соотношения роста производительности труда и зарплаты и до «перестройки» давался нелегко. В новой же ситуации эта проблема и теоретически не могла быть эффективной. Ради сохранения и увеличения зарплаты коллективы просто вынуждены были еще больше повышать цены и «вымывать» дешевый ассортимент и таким путем «повышать» производительность труда. А возможности для этого были практически не ограничены.

«Проводимая М.С. Горбачевым экономическая политика, - продолжает Д.В. Валовой, - убеждала меня в том, что все его добрые слова о ликвидации затратной системы - словоблудие, ничего общего

(Продолжение на стр. 4.)

МНЕНИЕ УЧЁНОГО

«Перестройка» как стратегическая мистификация

не имеющее с практикой хозяйствования». В аналитическом материале Госкомстата СССР, направленном 13 июля 1990 г. Государственной комиссии Совета Министров СССР по экономической реформе, подчеркивалось: «Переход в 1989 году всей промышленности на новые условия хозяйствования привел к резкому повышению прироста заработной платы и ухудшению соотношения приростов средней заработной платы рабочих и служащих и производительности труда (3 против 1,7 в 1988 г.). При этом на предприятиях, работавших по второй модели хозяйственного расчета, считавшейся более прогрессивной, прирост средней заработной платы был в 1,4 раза выше, чем в целом по промышленности». Документ подтверждает правоту профессоров Д.В. Валового и А.М. Еремина, а не М.С. Горбачева и близких к нему, по словам Д.В. Валового, «академиков экономики-любителей».

«Удивительная продуманность стала проследиваться в экономических шагах кремлевских властей. И их разрушительная последовательность. Что ни шаг, то новый капсюль-детонатор с гремучей ртутью...», - пишет М.Н.Полторанин - политический деятель и журналист. 30 июня 1987 г. был принят, а с 1 января 1988 г. введен в действие Закон СССР

(Продолжение.
Начало на стр. 3).

«О государственном предприятии (объединении)». Вроде бы долгожданный прыжок в демократию, так как диктат министерств, сковывал инициативу предприятий, а закон давал им полную волю. Настолько полную, что «государство не отвечает по обязательствам предприятия. Предприятие не отвечает по обязательствам государства» (статья 26).

Предприятиям было предоставлено право непосредственного осуществления экспортно-импортных операций (включая рынки капиталистических и развивающихся стран) и создания для этих целей хозрасчетных внешне-торговых фирм (ст. 19 4). Согласно статье 213 Закона при предприятиях могли создаваться кооперативы, и предприятие должно было содействовать им. Кооперативы согласно закону «О кооперации в СССР» (от 26 мая 1988 г.) могли непосредственно проводить экспортно-импортные операции (ст.282), создавать хозрасчетные банки (ст.23) , а за рубежом - совместные фирмы (ст.284). Причем выручка в иностранной валюте (после отчислений государству) изъятию не подлежала (ст.283). Закон (ст.321) запрещал требовать от кооператива и его членов любую отчетность кроме декларации о доходах. В кооперативах на 1 января 1988 г. насчитывалось 156 тыс. человек, на 1 января 1989 г. - 1396 тыс. человек, на 1 января 1990 г. - 4,5 млн. человек. Кооперативы арендовали у

государственных предприятий 58 % используемых ими основных фондов и приобретали 63 % сырья и материалов. Как отмечал 13 июля 1990г. заместитель Председателя Госкомстата СССР И.А.Погосов, для кооператоров характерна ориентация на получение ближайших экономических выгод, а не на долговременные задачи. Об этом свидетельствовала высокая доля отчислений в фонд оплаты труда и низкая - в фонды развития. В структуре распределяемого дохода кооперативов 69 % приходилось на фонд оплаты труда, отчисления в фонд развития кооператива - 15 % и в фонд социального развития - 4 %. Роль кооперативов в удовлетворении платежеспособного спроса населения была незначительной. Доля выручки от реализации отдельных видов товаров, произведенных ими, в общесоюзном выпуске не превышала 2-5 % (трикотажные и швейные изделия, обувь, мебель и др.). Кстати, согласно данным опроса 30 тысяч человек во всех регионах СССР в 1990 году, отношение граждан к кооперативной деятельности по сравнению с 1989 годом изменилось в худшую сторону. В целом по стране доля лиц, положительно оценивавших кооперативную деятельность, уменьшилась с 15 % до 10 %. В полтора раза увеличилось число жителей, отрицательно относящихся к развитию кооперативов (четверо из 10 опрошенных). Зло не в природе кооперации, а в под-

мене её сути. «Кооперативы крутят маховик экономики не столько вперед, сколько назад. Кооперативов все больше, но спаду это нисколько не мешает», - отмечал член-корреспондент АН СССР Ю.В. Яременко летом 1990 г.

Основная выручка кооперативов (85%) - безналичные средства, перечисленные им государственными предприятиями за якобы оказанные услуги или за продукцию, которая изготовлялась на государственных предприятиях, но «проведена» через кооперативы. Только за 1989 г. госпредприятиями и организациями страны кооперативам было перечислено, а затем получено наличными 20,6 млрд рублей, а возвращено в виде проданной продукции за наличный расчет лишь 1,7 млрд рублей. Разница - почти 19 млрд рублей. Это как раз те 19 млрд денежных знаков, которые пришлось дополнительно напечатать государству в 1989 году. Кооперативная кампания явилась тем шлюзом, через который лавиной хлынул неудержимый поток незаработанных, ничем не обеспеченных «взбесившихся» денег.

А. МОЛЧАНОВ,
доктор исторических наук,
профессор,
почётный работник высшего
образования Российской
Федерации.

(Продолжение следует.)

НАШИ КОММУНИСТЫ

95-летний юбилей ветерана партии

С. Ф. Белогуров, участник Великой Отечественной войны, ветеран партии, член парторганизации «Центральная-1», родился 21 ноября 1918 года.

Сергей Фёдорович рос в многодетной крестьянской семье в селе Пушкарное Валуйского района Белгородской области.

С первых дней Великой Отечественной войны служил в авиационном полку техником по ремонту самолётов.

После войны Валуйский горком партии направил Сергея Фёдоровича в город Курск на учёбу в партийную школу.

После её окончания С. Ф. Белогуров работал первым секретарём Валуйского горкома ВЛКСМ. Одновременно он учился на заочном отделении Курского пединститута на историческом факультете.

Впоследствии коммунист работал директором шестнадцатой и первой школ областного центра.

За большой вклад в воспитательную работу с молодёжью Сергей Фёдорович награждён орденом Трудового Красного Знамени и многими медалями.

С. Ф. Белогуров всегда принимал самое активное участие в работе городской партийной организации КПРФ.

К. МИРОНОВА.

ВЕСТИ ИЗ БРАТСКОЙ СТРАНЫ

В редакцию продолжают поступать сообщения о том, как отмечали 96-ю годовщину Великой Октябрьской социалистической революции не только на Белгородчине, но и в разных уголках нашей бывшей общей державы. На этот раз - информация внештатного корреспондента «Слова коммуниста» о празднестве, происходившем в соседнем государстве.

7 Ноября на Украине

КИЕВ. 7 ноября 2013 года. В 9 часов утра коммунисты и их сторонники собрались у памятника В. И. Ленину. Вначале участники митинга во главе с Петром Симоненко, лидером коммунистов, председателем Коммунистической партии Украины, депутатом Верховной Рады Украины возложили цветы к подножию памятника основателю первого в мире государства рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции. Все присутствующие на мероприятии получили символические билеты в СССР.

Затем двухтысячная колонна демонстрантов вышла на Европейскую площадь и двинулась по главной улице Киева - Крещатику. Демонстранты несли красные знамёна с символикой

СССР, портреты В. И. Ленина, И. В. Сталина, флаги и транспаранты. Главными лозунгами в этот день были следующие: «Без борьбы нет победы!», «Рабочий контроль - на производство!», «Наше будущее - социализм! Вперёд - к социализму!», «Олигархов - на свалку истории!», «В гробу мы видели ваш капитализм!», «Землю, недра и заводы - снова в собственность народа», «Судьбу страны должен решать народ!».

Одна из участниц, Светлана, сказала мне: «Мы не боимся западнцев-националистов, и будем, если надо, защищаться, я специально надела красное пальто».

Колонна дошла до Европейской площади, где состоялся митинг. На нём с

праздничной речью выступил лидер коммунистов Пётр Симоненко. В своём выступлении он отметил, что 7 ноября - день годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, в календаре он должен быть отмечен красным цве-

том, но власти отменили его как праздник. «Сегодня, - заметил лидер украинских коммунистов, - когда социалистического государства уже нет, возникает резонный вопрос, а что праздновать? Вот мы и должны сказать наше решительное «нет!» капитализму, олигархам и всем, кто грабит нашу страну, кто разрушил наш Советский Союз».

Сплотив в колоннах людей разных возрастов и профессий, украинские коммунисты показали, что идеи социальной справедливости с каждым днём находят всё больший отклик в умах и сердцах граждан Украины. И потому победа коммунистов неизбежна.

О. СКОРОБОГАТЬКО,
Г. БЕЛГОРОД.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Работа общественных приёмных депутатов от КПРФ

МУРАВЛЕНКО Сергей Викторович - депутат Государственной Думы РФ.

Место приёма: г. Белгород, Белгородский проспект 110, каб. 2 - 4, тел. (4722) 31-02-25.

Дата и время приёма: вторник-пятница ежедневно, с 9:00 до 18:00 часов. Предварительный приём избирателей помощником депутата.

БАЙБИКОВА Анастасия Анатольевна - депутат Совета депутатов города Белгорода пятого созыва.

Место приёма: г. Белгород, ул. Попова, 34, оф. 24, предварительная запись: пн., ср., пт. с 9:00 до 12:00 часов по тел.: (4722) 32-44-83.

Дата и время приёма: каждый вторник месяца с 10:00 до 17:00 часов.

ЗОРИН Александр Петрович - депутат Совета депутатов города Белгорода пятого созыва.

Место приёма: г. Белгород, ул. Железняка, д. 1, здание общежития, предварительная запись ежедневно с 10:00 до 12:00 часов по тел.: (4722) 32-12-79.

Дата и время приёма: 1 и 3 среда каждого месяца с 14:00 до 18:00 часов.

СИДОРОВ Ярослав Николаевич - депутат Совета депутатов города Белгорода пятого созыва.

Место приёма: г. Белгород, ул. Попова 34, оф. 41, предварительная запись ежедневно с 10:00-12:00 часов по тел.: (4722) 32-12-79.

Дата и время приёма: каждая среда месяца с 14:00 до 17:00 часов.

Товарищ! Прочитай газету, передай её другому!

Следующий номер выйдет 4 декабря 2013 г.

Газета отпечатана в ООО «КОНСТАНТА», ИНН 3123103266, г. Белгород, ул. Менделеева, д. 6

Редактор: Шевляков В. А.
E-mail: belkprf@mail.ru

УЧРЕДИТЕЛЬ
БЕЛГОРОДСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ политической партии
«КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
Газета издаётся на общественных началах.
Точка зрения редакции может не совпадать с мнением автора,
который несёт полную ответственность за содержание публикации.

ГАЗЕТА ПЕРЕРЕГИСТРИРОВАНА:
Черномозное управление Федеральной службы по надзору
за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и
охране культурного наследия
Свидетельство о регистрации
ПИ № ТУ31-00154 от 12.04.2013г.

АДРЕС РЕДАКЦИИ (ДЛЯ ПИСЕМ)
308000 г. Белгород, ул. Попова 34, офис 27. Тел. 33-67-08.
Индекс подписки: 50813.
Тираж - 6 тыс. Объем - 1 п. л.
Подписано в печать: по графику - 16.00, фактически - 16.00.
Заказ № 10141

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

СЛОВО КОММУНИСТА -
ВЕРНОЕ СЛОВО!

ВЫ ХОТИТЕ ЕГО СЛЫШАТЬ?
ВЫПИСЫВАЙТЕ, ПОКУПАЙТЕ
И ЧИТАЙТЕ ГАЗЕТУ ОБКОМА КПРФ
«СЛОВО КОММУНИСТА»!

ИНДЕКС ПОДПИСКИ
50813