**Виктор Василенко**

**«Единственная страна, где слово «прогресс» имело смысл»**

Прошло уже более десятилетия со времени окончательного разрушения советской социально-экономической системы, а до сих сор не стихает накал споров, чем был социалистический строй: величайшей вершиной в истории Российской державы и человечества – или «чёрной дырой»; грандиозные достижения страны были осуществлены благодаря ему – или вопреки. Попробуем разобраться в этих вопросах. И не только для того, чтобы яснее осмыслить прошлое. Не ответив на эти вопросы, невозможно правильно наметить путь в будущее.

**1**

Маркс видел главную цель коммунистических преобразований в создании условий, максимально способствующих духовному развитию личности и раскрытию её творческого потенциала. В «Экономически-философских рукописях 1844 года» он писал о коммунистическом обществе, как о системе, которая «производит как свою постоянную действительность человека со всем богатством его существа, производит богатого и всестороннего, глубокого во всех его чувствах и восприятиях человека». Даже в «Капитале» - работе, посвящённой экономическим вопросам, - Маркс говорит о том, что основным принципом нового общества «является полное и свободное развитие каждого человека». И сколько бы большевиков не упрекали в «извращении марксизма», факты свидетельствуют: сразу же после прихода к власти они взяли курс к этой цели.

Даже в критически трудные моменты Советская власть заботилась о поддержке и развитии художественной культуры и науки. В годы гражданской войны были созданы детская музыкальная школа (впоследствии им. Игумнова), целый ряд театров – в том числе и Петроградский Большой драматический театр, 3-я студия МХАТ (будущий театр им. Вахтангова); целый ряд научных центров, в том числе физико-технический и оптический институты, ЦАГИ, Нижегородская радиолаборатория. В 1919 году, - когда Юденич угрожал Петрограду, Колчак вышел к Поволжью, а Деникин рвался к Москве, - была открыта первая в мире Госкиношкола. В 1920/21 учебном году в вузах страны обучалось уже вдвое больше студентов, нежели накануне Первой мировой войны. В конце 1919 года - практически сразу же, как только была ликвидирована непосредственная военная угроза Советской власти, - Совнарком принял Декрет «Об улучшении положения научных работников».

Большое внимание культуре и науке уделялось и в дальнейшем. Вот только несколько примеров, свидетельствующих об этом. В условиях тяжелейшей разрухи власть нашла возможности создать Государственные музеи-заповедники «Ясная поляна» и «Михайловское», музеи Достоевского в Старой Руссе, Толстого в Москве, Пушкина в Гурзуфе и т.д. В 1922 году Советское правительство выделило из крайне скудных валютных запасов 15 тысяч золотых рублей для приобретения у парижского коллекционера Онегина-Отто документов, связанных с жизнью и творчеством Пушкина, которые стали ценнейшим достоянием Пушкинского Дома.

Художественный руководитель оркестра русских народных инструментов им. Осипова Николай Калинин рассказывал, что в середине 30-х годов «внимание к народной музыке было исключительным», и это вызвало «могучий всплеск искусства народной музыки». Оркестр, созданный Б. Трояновским и П. Алексеевым, тогда получил статус Государственного оркестра Союза ССР, были образованы ансамбль под руководством Игоря Моисеева, хор Свешникова, ряд других коллективов. Повсюду проходили олимпиады народной музыки – как правило, на стадионах. И они собирали до трёх сотен музыкантов и оркестров. «Такие концерты были поистине всенародными праздниками», - вспоминал Николай Калинин. В годы Великой Отечественной войны была организована специальная экспедиция в блокадный Ленинград с целью сохранения архива нот и инструментов оркестра В. Андреева.

Народный артист СССР композитор Дмитрий Шостакович в статье, опубликованной за три месяца до смерти, писал о годах войны: «Вспоминая их, вновь и вновь поражаюсь тому, какой насыщенной, интенсивной, несмотря на тяготы и лишения военного времени, была духовная жизнь нашего общества».

В декабре 1941 года в Эрмитаже было торжественно отмечено 500-летие Алишера Навои. В 42-м в блокадном Ленинграде состоялось первое исполнение Седьмой симфонии Шостаковича. В 43-м в Москве был организован праздничный вечер, посвящённый 20-летию квартета им. Бетховена. В 44-м в Новосибирске открылся новый оперный театр… Даже этот сверхкраткий перечень событий даёт почувствовать, насколько прав был Шостакович.

Вообще, в период Великой Отечественной войны в Советском Союзе выделялось бюджетных средств на социальные и культурные расходы больше, чем в любой другой стране мира. И к 1945 году этот показатель вырос по сравнению с 1940 годом в полтора раза.

В предвоенные годы, когда само существование страны зависело от темпов экономического развития и роста военной мощи, средняя зарплата в науке была на 40% выше, чем в промышленности. А сразу после войны одной из первоочередных задач власти стало строительство новых корпусов МГУ и оснащение его лабораторий современным оборудованием.

Так что известный телеведущий НТВ «демократ» Киселёв был прав, когда говорил о «привилегированности» учёных и науки в советском обществе. Результатом такой привилегированности стало то, что, как отметил на прошедшем в 1996 году IV съезде Российского союза ректоров президент РСР В.А. Садовничий, в России к началу «реформ» функционировало около 500 естественно-научных школ, многие из которых опережали своё время (за годы «реформ», по оценке того же Садовничего, они «в большей или меньшей степени деградировали»).

На передовые позиции в мире вышла и советская культура. Говоря словами Высоцкого, «впереди планеты всей» мы были отнюдь не только в области балета. Обратимся к области, наиболее близкой автору – кино. Уже в 1925 году Советский Союз заявил о себе как об одном из лидеров мирового киноискусства. На Всемирной выставке в Париже, в рамках которой проводился самый авторитетный в то время международный киносмотр, игровой фильм Эйзенштейна «Стачка» был отмечен Золотой медалью, а документальная картина Вертова «Кино-глаз» - Серебряной. Потом был всемирный триумф «Броненосца “Потёмкина”» Эйзенштейна (Золотая медаль в Париже, премия Американской академии киноискусства, первое место в списке лучших фильмов всех времён и народов по результатам опроса ведущих киноведов 26 стран, организованном в 1958 году Бельгийской синематекой), были новые награды, завоёванные советскими фильмами на самых престижных киносмотрах.

Авторитетный французский киновед Жорж Садуль во «Всеобщей истории кино» отметил, что советский кинематограф имел принципиальную особенность: «После декрета 1919 года [«О переходе фотографической и кинематографической промышленности в ведение Народного комиссариата просвещения»] кино раз и навсегда перестало быть финансовым предприятием… Кино превращалось в средство культурного воздействия». Именно эта особенность, - утверждал Садуль, - открыла широкие возможности для творчества. «Советское кино породило в течение пяти лет огромное богатство стилей и тем… Этот «взрыв» можно сравнить лишь с бурным развитием американского кино в 1915 году. Однако представители американской школы, которые помогали Эйзенштейну и Пудовкину найти свой путь в искусстве,.. вскоре попали в русло коммерческих фильмов. И только в СССР индивидуальность художника могла развиваться беспредельно».

Советское кино сыграло значительную роль в развитии мирового киноискусства, оказав влияние на формирование как отдельных мастеров экрана, так и целых школ.

Садуль пишет о Дзиге Вертове: «Международное влияние Вертова было огромным. Оно ориентировало после 1927 году на совершенно новые пути «Авангард», который во Франции, Голландии, Соединённых Штатах всё глубже увязал в формальных поисках и абстракциях».

Американский киновед Д. Лейда отмечал, что «каждый труд Эйзенштейна и Довженко подвергался исследованию молодыми кинематографистами всех стран как учебное пособие, стимул и помощь».

Знаменитый итальянский неореализм зарождался под влиянием советского кино. Умберто Барбаро, ведущий преподаватель Римского экспериментального киноцентра, в котором занимались многие будущие мастера неореализма, был пропагандистом творческих принципов Пудовкина.

Многие режиссёры – от автора «Страстей Жанны Д`Арк» Карла Драйера до перуанского режиссёра Армандо Роблеса Годоя – сами говорили, что на их формирование как творцов оказали влияние советские мастера или отдельные фильмы.

В советском обществе много делалось для того, чтобы помочь раскрытию творческого потенциала людей. Уже в 1919 году были созданы первые рабфаки, которые имели целью подготовку молодёжи из рабоче-крестьянской среды к учёбе в вузах. А.С. Макаренко писал: «Это было знамя освобождения рабочей молодёжи от темноты и невежества… Это было яркое утверждение человеческих прав на знание». Система довузовской подготовки сохранялась (при изменении её форм в соответствии с требованиями времени) все годы Советской власти.

Об эффективности этой политики свидетельствуют, например, такие данные: если среди научных руководителей, начинавших путь в науку в 1918-1921 годах, выходцев из среды рабочих было 2,2%, крестьян – 6%, то через восемь лет это соотношение выглядело уже так: 10% и 17%. Дети рабочих и крестьян начали занимать в науке своё место. Подчеркну: не чужое, а именно своё. К примеру, академик В.П. Мишин прошёл такой путь: рос в крестьянской семье, поступил в фабрично-заводское училище, работал слесарем на заводе; работая, учился на курсах подготовки в институт, закончил МАИ, стал ведущим специалистом в области ракетостроения, ближайшим помощником С.П. Королёва.

Из среды рабочих и крестьян вышли такие выдающиеся учёные, как президент АН Грузинской ССР И.Н. Векуа, директор Института математики и механики АН Азербайджанской ССР А.И. Гусейнов, директор Института математики АН Украинской ССР Ю.А. Митропольский, знаменитый хирург, лауреат Ленинской премии В.Г. Углов, Генеральный конструктор по электромашиностроению И.А. Глебов и немало других.

В то же время, по данным газеты «Поиск» (2000 г.) в 1928 году среди аспирантов потомков помещиков, буржуазии и духовенства всё ещё было больше, нежели детей рабочих. Это свидетельствует, что Советская власть давала возможность творческой реализации и представителям «чуждых» классов. Причём, эта статья написана в тоне отнюдь не дружественном по отношению к большевикам. В частности, Советскую власть в ней обвиняют, что она сделала «решающим для начала научной карьеры принадлежность к партии», что научные руководители «рекрутировались из поколения, сформировавшегося в 20-е годы, что к началу 30-х годов «51% их общего числа составляли научные руководители до 40 лет».

Но если оценивать непредвзято, последнее надо признать огромным достижением нового строя. Каков был его духовный потенциал, если в течение 10-15 лет появилась столь многочисленная и яркая плеяда молодых выдающихся учёных!

О том, что это были действительно выдающиеся учёные, свидетельствует уже перечень их имён. В начале 30-х годов видное место в науке заняли А.А. Андронов, П.С. Александров, Л.С. Понтрягин, О.Ю. Шмидт, Я.И. Френкель, И.В. Курчатов, С.И. Вавилов, Ю.А. Победоносцев, П.А. Ребиндер, Н.Н. Семёнов, Н.С. Шатский, А.Н. Несмеянов, В.В. Шулейкин, А.И. Опарин, С.А. Лебедев и целый ряд других специалистов, которым в 1931 году было не более 40 лет. Замечу, что многие из названных учёных (включая Курчатова и Нобелевского лауреата Семёнова) вступили в партию, уже создав себе имя в науке. Так что «пропуском» к научной карьере был отнюдь не партбилет, а талант.

Дорис Сенк, член делегации американской молодёжи, побывавшей в СССР в 1946 году, потом делилась впечатлениями: «Самым интересным для меня было видеть широчайшие возможности культурного развития, которые предоставлены в Советском Союзе детям… Везде, где мы были, видели заботу о максимальном развитии индивидуальных творческих способностей ребёнка». Этому развитию в немалой степени способствовала создаваемая по всей стране и постоянно расширяющаяся сеть детских музыкальных и художественных школ, студий, кружков детского творчества. Как рассказывал Георгий Пелисов, возглавлявший в 60-е годы управление учебных заведений Министерства культуры РСФСР, в то время ежегодно открывалось по три сотни и более музыкальных и художественных школ. Они создавались не только в городах, но и в сёлах.

И эти школы, студии, кружки были действительно общедоступны. Андрей Тарковский рос в очень тяжёлые в материальном отношении послевоенные годы. Сам он вспоминал о жизни семьи в то время: «Бедность не то слово – нищета». Но при этом он закончил музыкальную школу и школу живописи и ваяния.

Через детскую студию лежал путь в искусство, к примеру, сына рабочего, впоследствии выдающегося скульптора Михаила Аникушина. Через специально созданную после войны художественную студию для фронтовиков-инвалидов – путь народного художника России Ивана Пензова.

Немалую роль в раскрытии талантов играла художественная самодеятельность. Народный артист СССР Борис Андреев вспоминал: «Я работал слесарем на саратовском заводе комбайнов. Мне было тогда лет 14. Начал заниматься художественной самодеятельностью. И народный артист Слонов, который курировал клуб, посоветовал заводской общественности, чтобы меня направили в театральное училище. Мне помогли устроить жизнь так, чтобы я мог продолжать работать на заводе и одновременно учиться. На четвёртом году обучения меня открепили от завода и дали заводскую стипендию». Этот пример отнюдь не уникален. С художественной самодеятельности начинали свой путь в искусство популярные эстрадные певцы Георгий Виноградов, Владимир Нечаев, знаменитые оперные певцы Сергей Лемешев и Евгения Мирошниченко и многие другие.

В рассказе Бориса Андреева обращает на себя внимание одна деталь: заводскую самодеятельность курировал народный артист. И это был не единичный случай. Скажем, народная артистка СССР знаменитая Александра Прокошина 16 лет ездила из Москвы в совхоз «Белая дача» заниматься с самодеятельными певцами из доярок, животноводов, механизаторов.

Можно сказать, что советская система вся в целом была нацелена на развитие способностей человека. Философ Александр Зиновьев, изгнанный из СССР в период «застоя» за критическое отношение к негативным сторонам советской действительности, тем не менее, признавал, что для его поколения «открыта была вся мировая культура, возможность получения образования… несмотря на все недостатки коммунистического строя, коммунизм открывал возможность для значительной части людей становиться богами». Александр Александрович судил об этом и по собственному опыту: он вырос в Чухломе, в многодетной семье рабочего, - но стал доктором философии.

Кстати, другой известный диссидент Владимир Максимов, отец которого погиб на войне, по собственным словам, в детстве «мотался» по детприёмникам и колониям», - но стал признанным писателем в Советском Союзе. Стал известным писателем и беспризорник гражданской войны Леонид Пантелеев. Лев Понтрягин - мальчик из бедной семьи, в 13 лет потерявший зрение, - сделался математиком с мировым именем. Этот перечень можно продолжать и продолжать. И уж поистине несть числа тем ребятам из бедных семей или оставшихся без родителей, которые стали просто инженерами, врачами, учителями и т.п.

Сент-Экзюпери, размышляя о судьбе людей, обречённых капиталистической системой на прозябание в борьбе с нуждой (а даже в современном Нью-Йорке около миллиона человек вынуждены пользоваться благотворительными обедами), писал: «Того, что меня мучит, не излечить бесплатным супом для бедняков… В каждом из этих людей, быть может, убит Моцарт». Всё, сказанное выше, свидетельствует о том, что в советском обществе власть ставила своей задачей сохранение и раскрытие «Моцарта» в человеке.

Ленин был убеждён: «Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество». И большевики буквально с первых недель после Октябрьской революции многое делали для приобщения самых широких масс людей к духовным сокровищам культуры. В январе 1918 года «Известия» писали о проведении массового концерта классической музыки: «Видели ль вы остекленевшее море? Слыхали ль Вы, как перестают дышать восемь тысяч человек? Девушка принесла своё чудесное искусство, своё творчество, его бережно приняли».

В отчёте о Советской России 1919 года представитель президента США Уильям Буллит информировал: «Во всех частях России открыты тысячи новых школ, и Советская власть, по-видимому, в полтора года больше сделала для просвещения народа, чем царизм за 50 лет… Что касается театров, оперы и балета, то их единственное отличие от прежнего заключается в том, что они находятся под управлением Комиссариата просвещения, который предпочитает классиков и смотрит за тем, чтобы рабочие имели возможность посещать представления и чтобы они предварительно знакомились со значением и красотой произведения… Достижения Комиссариата просвещения, руководимого Луначарским, очень значительны: все русские классики переизданы в количестве от трёх до пяти миллионов экземпляров и продаются населению по низким ценам. Во многих дворцах открыты рабочие клубы… В картинных галереях можно встретить рабочих, которым объясняют красоту живописи».

В годы гражданской войны в Красной Армии действовали школы для красноармейцев, библиотеки, самодеятельные театральные коллективы, в том числе около четырёхсот – на фронтах.

А вот пример исключительный, но при этом тоже воплотивший дух времени. В 1919 году караульная рота Комиссариата иностранных дел уходила на фронт. Красноармейцы попросили Чичерина, который, напомню, был хорошим музыкантом, сыграть им на прощанье. И безмерно занятый важнейшими государственными делами нарком устроил для них импровизированный концерт.

После завершения гражданской войны – при том, что страна лежала в тяжелейшей разрухе, и объективная необходимость требовала концентрации усилий на решении экономически задач, – культурное развитие людей стало одним из направлений строительства нового общества.

Выдающимся достижением была ликвидация неграмотности. Французский специалист Даниэль Мартин в монографии «теория и практика грамотности: политика, стратегия, примеры» называет 26 декабря 1919 года, когда Ленин подписал декрет, согласно которому все советские граждане от 8 до 50 лет должны были научиться читать и писать «исторической датой». Это было впервые в истории, когда государство предприняло меры, нацеленные на достижение всеобщей грамотности населения. По переписи 1897 года в стране среди людей 9-49 лет было грамотных 26,3%, по переписи 1926 года – 56,6%, 1939 года – 89,1%, 1959 года – 98,5.

После завихрений и перегибов, видимо, неизбежных при революции, на высочайний уровень поднялось советское образование. Американский миллионер полковник Раймонд Робинс, возглавлявший во время революции американскую миссию Красного Креста в России, и приезжавший в нашу страну и позже, в 1947 году написал: «Русский коммунизм… положил начало наиболее широкой системе образования для ВСЕХ (выделено Робинсом – В.В.) детей великого народа». А уже в 90-е годы профессор американского университета им. Мейсона Валерий Сойфер отметил, что такое общее развитие, какое давали обычные советские школы, в США могли получить только ученики частных школ и школ богатых предместий.

Существенно, что преподавание в советских школах было нацелено на развитие детей, а не просто на снабжение их запасом знаний. Скажем, изучение математики строилось на выводах и доказательствах (в отличие от западных стран и, прежде всего, США, где, как говорил академик В.И. Арнольд, работавший в постсоветское время на Западе, оно построено на затверживании «готовых» формул и положений). И это приучало детей мыслить.

Как отмечалось в передаче Радио-1 середины 90-х годов, в советское время на развитие детей, воспитание в них добрых чувств были ориентированы детские радиожурналы. Сам помню полиграфический журнал для самых маленьких «Весёлые картинки» 50-х годов. Рассказываемые в нём при помощи рисунков истории не только развлекали ребят, но и приучали их оценивать, что такое хорошо и что такое плохо, ненавязчиво утверждали в их сознании ценность труда, вырабатывали неприятие жадности, эгоизма.

Одним из наиболее важных направлений духовного развития людей по-прежнему оставалось целенаправленное их приобщение к художественной культуре. Это неправда, будто большевики разорвали культурную связь времён. Идея леваков «сбросить классику с корабля современности» не находила поддержки у руководства партии. Ленин в записке первому съезду Пролеткульта прямо указал: «Марксизм завоевал себе всемирно-историческое значение как идеология революционного пролетариата тем, что марксизм отнюдь не отбросил ценнейших завоеваний буржуазной эпохи, а, напротив, усвоил и переработал всё, что было ценного в более чем двухтысячелетнем развитии человеческой мысли и культуры. Только дальнейшая работа на этой основе и в этом направлении… может быть признана развитием действительно пролетарской культуры».

А позже, при Сталине, творчество великих русских композиторов, художников, писателей было официально провозглашено столбовой дорогой советской культуры. Английский учёный Д. Уолден констатировал: «В своём русском варианте марксизм был сопряжён с уважением к национальной культуре».

Приобщение к художественной культуре активно велось уже в школе – и не только на уроках литературы. Из школьной самодеятельности в артисты выходили единицы, но благодаря ей приобщались к художественному творчеству миллионы детей и подростков. Даже в колонии Макаренко для беспризорников и несовершеннолетних правонарушителей были свой театр, в работе которого участвовали практически все колонисты, а позже, когда колония материально окрепла, - и оркестр.

Огромными тиражами выпускались различные серии маленьких книжек, доносившие до самого широкого круга людей произведения русских, советских, зарубежных писателей. По цене они были доступны абсолютно всем. Скажем, 60-страничный сборник новелл Киплинга (1946 год) стоил 25 копеек – много меньше, чем стакан семечек. В этой серии в том же году вышли произведения Станюковича, Брет-Гарта, Чехова, Гашека, О`Генри, ряда других писателей. Примерно ту же цену имели детские маленькие книжки, которые знакомили юных читателей со сказками народов мира, с творчеством Л. Толстого, Бажова, Гюго…

Мощнейшим средством распространения художественной культуры стало радио. В 1919 году только начали проводиться опыты радиовещания. А в 1924-м уже состоялся первый радиоконцерт – выдающейся певицы Антонины Неждановой. Вскоре концерты классической и народной музыки, литературные чтения стали передаваться ежедневно. А когда технические средства сделались более совершенными, начались трансляции на всю страну спектаклей ведущих театральных коллективов.

Главный редактор главной редакции музыкального радиовещания Радио-1Г.К. Черкасов вспоминал: «В 40-е годы мы записывали фактически всё, что относилось к музыкальному искусству. Фонду нашей главной редакции нет аналогов по широте функций и масштабам в мировом радиовещании».

Даже в конце 80-х годов, когда под напором «перестройки» подлинная культура всё больше сдавала позиции масскульту, в основных программах Всесоюзного радио – первой и третьей – каждую неделю было по 40 и более часов литературно-художественного вещания: спектаклей, литературных чтений, программ классической и народной музыки. Так, в ничем не выдающуюся неделю с 11 по 17 сентября 1989 года (просто у меня сохранилась с газета того времени с программой радио) по этим программам было шесть больших (от получаса) классических музыкальных произведений, одна опера, пять спектаклей по классическим произведениям русской, советской и зарубежной литературы и ежедневно Лермонтовские чтения.

Лучшие театры в лучшем составе давали спектакли по всей стране. Народный артист СССР певец Александр Ведерников в интервью 2000 года вспоминал о 50-х: «В то время концертная жизнь была очень бурной. В филармонических учреждениях, дворцах культуры, учебных заведениях приходилось петь буквально каждый день».

Большую роль в приобщении людей к художественной культуре сыграл созданный в 1930 году Центральный дом работников искусств. Народная артистка СССР балерина Ольга Лепешинская рассказывала: «Наши концертные бригады объехали всю страну. Наши лектории и университеты культуры славились от Камчатки до Чёрного моря. Даже на дрейфующей станции «Северный полюс» выступали наши артисты.

При этом Ольга Васильевна подчеркнула, что «святой традицией» артистов были бесплатные выступления. Это было не «благотворительностью», а сознательным вкладом мастеров искусств в строительство нового общества. Народный артист СССР певец Максим Михайлов, приехав в начале 50-х годов на гастроли в Харьков, потребовал – именно потребовал, чтобы в его программу были включены бесплатные выступления перед рабочими прямо на заводах: «Иначе, какой же я народный артист?!».

Неразрывная связь социалистической творческой интеллигенции с народом особенно проявилась в годы войны. Народный художник СССР Лев Кербель говорил, что за годы Великой Отечественной только ЦДРИ организовал на фронтах более 17 тысяч выступлений – в том числе, добавим, и в блокадном Ленинграде, куда приходилось добираться со смертельным риском.

Впрочем, и «обычные» поездки на фронт, особенно в первые два года войны, были связаны с опасностью. Артист МХАТ Иван Кудрявцев вспоминал: «Зимой 1941 года под Малой Вишерой давали концерт. Внезапно его прерывают: «Враг прорвал оборону, сейчас начнём грузить раненых, немедленно уезжайте». Артисты никуда не уехали. Не разгримировываясь, встали в цепочку и до утра грузили раненых в теплушки. И только после отправки раненых отправились в тыл».

Александр Зонин приехал на фронт как писатель. Но случилось так, что в батальоне, где он находился, убили всех командиров. И штатский Зонин взял командование на себя.

Очень многие мастера культуры просто сменили «лиру» на винтовку. Писатель Эммануил Казакевич пошёл на фронт в ополчении и прошёл путь от рядового до заместителя начальника разведки 47-й армии. Воевали в действующей армии поэт Евгений Долматовский, скульптор Евгений Вучетич; режиссёр Пётр Вершигора стал прославленным партизанским командиром. Писатель Иоганн Зальцер стал комиссаром на линкоре «Марат» и погиб на зенитном мостике при отражении воздушной атаки. Писатель Анатолий Луначарский, сын наркома Луначарского, погиб при штурме Новороссийска… И это отнюдь не исключительные случаи. Драматург Александр Штейн с полным основанием написал: «Ленинградская интеллигенция отдаёт фронту своих лучших людей». При этом надо иметь в виду, что многие из них были освобождены от призыва и шли на фронт добровольно.

Народная артистка СССР балерина Галина Уланова писала: «Если бы меня спросили, что нового внесла в балетный спектакль советская эпоха, то я бы прежде всего сказала: зрителя». И это с полным основанием можно отнести не только к балету. Выдающимся достижением советского общества стало то, что у очень широкого круга людей выработалась внутренняя потребность в духовном общении с художественной культурой.

Константин Паустовский так описал концерт классической музыки на военном корабле в начале 30-х годов: «Я сидел сзади и видел молодые напряжённые затылки моряков. Только раз все досадливо обернулись, когда на рейде заплакала сирена. Волнение, похожее на приглушённый восторг, теснило дыхание сотен людей… Десятки яликов качались около крейсера. Из них вверх, на бронированную палубу, откуда долетал печальный голос Виолетты, смотрели загорелые люди – жители севастопольских окраин».

Даже во время войны, на фронте, где «до смерти четыре шага», люди сохраняли потребность в общении с художественной культурой. Николай Старшинов, воевавший пулемётчиком, а после войны ставший известным поэтом, рассказывал: «В 1943 году… меня из землянки на передовой вызвали на совещание молодых поэтов Западного фронта. Там мы читали свои стихи, а после их напечатали в газетах. Они нужны были бойцам как хлеб, как патроны». У западных интеллигентов это вызывало восхищение. Американский журналист Альберт Акселл говорил: «Возьмите, к примеру, всех тех бойцов, которые после горячки боя декламировали и переписывали для своих далёких подруг стихи Пушкина, Блока или Симонова. Нет, такой потрясающей армии не было ни у одной из воюющих держав».

Анна Ахматова, вернувшись после поездки в Оксфорд, поведала знакомым: «Знаете, чему они там из моих рассказов более всего удивились? Для нас всех здесь это привычно. Они же делают большие глаза. Их удивило, даже потрясло, когда я сказала, что за несколько дней до отъезда получила письмо от моряков и лесорубов. У них никто стихов не читает, кроме очень тонкого слоя интеллигенции. А тут вдруг, извольте видеть, моряки и лесорубы!». В сущности о том же говорил после немалого числа лет жизни на Западе писатель Виктор Некрасов: «Литература создаётся там, за железным занавесом», а на Западе «никому это не нужно, здесь у всех свои заботы, вот бензин, например, дорожает».

Режиссёр Андрей Тарковский, уже в эмиграции, делился: для русских искусство всегда носит какой-то духовный смысл, а на Западе стало предметом потребления. Поэт Лев Ошанин в книге, написанной в 90-е годы в США, признаёт: «При всех недостатках советского общества была у нашего народа одна особенная черта – несмолкающий интерес к искусству, к поэзии, к песне».

Необходимо отметить такой весьма существенный момент: в советском обществе с ростом экономической мощи страны постепенно создавалась социальная защищённость человека, позволяющая ему «не заботиться, что есть и что пить, и во что одеться» и уделять должное внимание своему духовному развитию. Да, в 30-50-е годы подавляющее большинство советских людей жили небогато, но американский литератор Теодор Драйзер имел основания утверждать: «С помощью коммунизма, этой коллективной отеческой заботы о каждом человеке, возможно уничтожить страшное ощущение социальной нищеты, которое так угнетало меня всю мою жизнь в Америке».

С середины 30-х годов за исключением кризисных периодов, обусловленных войной, большинство людей было выведено из сферы борьбы за физическое выживание. Это достигалось за счёт установления бесплатных здравоохранения и образования, символической платы за жильё, электричество, отопление, очень дешёвых продуктов и товаров первой необходимости, транспорта.

Общедоступным было и общение с художественной культурой – посещение музеев, картинных галерей, театров стоило недорого. Даже экскурсии в культурные центры страны были по карману большинству людей – тем более, что значительную часть стоимости путёвки обычно оплачивал профсоюз. Скажем, десятидневная поездка нашей студенческой группы Харьковского университета на зимних каникулах 1973 года в Ленинград (включая дорогу в оба конца, проживание, ежедневные экскурсии и два посещения спектаклей) обошлась каждому в 28 рублей – при стипендии 35 рублей.

Создание таких условий тоже было прямым результатом действия советской социально-экономической системы. Даже «демократ» Г. Попов писал, что социализм сделал «всех совладельцами общественной собственности». И бесплатное здравоохранение и образование, плата 3% реальной стоимости жилья, электричество за 4 копейки, хлеб за 16 копеек, мясо за 2.50, поездка в троллейбусе за пятак – это были «дивиденды» всех владельцев общенародной собственности.

Обращение Международного комитета солидарности с народами России (Женева, 1999) напомнило миру, что в Советском Союзе были «уровень образования, которому все завидовали» и «поразительная культура». А тремя годами ранее профессор Гарвардского университета Янош Корнаи, антикоммунист по политическим взглядам, утверждал, что России «пока позволяет быть в числе ведущих держав мира научно-технический, образовательный и культурный потенциал» - созданный, добавим, в годы Советской власти.

**2**

Американский философ и психолог Эрих Фромм исследовал воздействие социально-экономической системы западного типа на внутренний мир людей. Он пришёл к выводу, что «общество, принципами которого являются стяжательство, прибыль и собственность, порождает социальный характер, ориентированный на обладание». Результатом такой ориентации становится подчинение внутреннего мира людей алчности и собственничеству, что ведёт к подавлению духовного начала.

Подчеркну: в отличие от современных российских апологетов капитализма, он вовсе не считал алчность, собственничество и эгоизм присущими человеческой природе. «Другие экономические условия могут вызвать к жизни прямо противоположные стремления», - был убеждён Фромм.

В Советском Союзе в 30-50-е годы как раз и были созданы «другие экономические условия». Советская экономика была ориентирована не на прибыль, как капиталистическая, а на удовлетворение потребностей общества. Сталин назвал этот принцип «основным законом социализма». И это вкупе с целенаправленными усилиями по духовному развитию народа и эффективной в тот период воспитательной работой позволило утвердить в сознании людей фундаментальные установки, действительно, в корне отличающиеся от тех, которые доминируют в западном обществе».

Этих установок придерживались ещё далеко не все. Но таких людей было достаточно много, они составляли наиболее активную часть населения, и их взгляды определяли общественное сознание.

Вопрос настолько важен, что стоит рассмотреть его подробнее.

Нравственным идеалом для миллионов советских людей стало служение стране и народу, участие в строительстве нового общества. Знаменитый лётчик Михаил Громов говорил о своих коллегах: «Престиж Родины, её честь – вот что было главным для нас. Но мы вовсе не были каким-то исключением в этом порыве. Каждый на своём посту стремился доблестным трудом возвеличить славу Отчизны». Алексей Маресьев, прославившийся в годы войны как лётчик (напомню: лишившись обеих ног он сумел не просто вернуться в авиацию, но в истребительную авиацию), в 30-е годы вместе с тысячами других комсомольцев в чрезвычайно трудных условиях строил Комсомольск-на-Амуре. Много позже он вспоминал о том времени: «Думал ли кто-нибудь из моих товарищей, что он совершает геройство? Мы знали, что на месте дремучей тайги должен быть построен город, и мы его строили».

Забота о благе страны сделалась одним из устоев сознания людей. Эта установка сохранялась даже у многих из тех, кто был несправедливо обижен властью. Белгородец Евгений Свиридов был репрессирован и провёл немало лет в лагере. Позже он написал документальную повесть «Ивдельская тетрадь». В неё есть такой эпизод.

Стояли свирепые морозы, при которых запрещалось выводить заключённых на работу. Но подготовка к лесосплаву была не завершена, что грозило обернуться потерей всего заготовленного леса.

«- Видать и сегодня на работу не погонят, - сказал Шаровский, - мороз, кажется, стал ещё крепче.

- Вот и хорошо, - отозвался Никитин. – Нам он не страшен. Дровишки есть, пайку выписывают.

- Запань не успеем построить.

- А тебе-то какое дело?

- На льду реки в штабелях тысячи кубометров леса лежат. Если его не задержат на запани – в океан смоет.

- А ты от этого что теряешь? – захохотал Никитин.

- Это как же так! – возмутился Шаровский. – Готовый лес смоет в океан, а шахты окажутся без крепёжной стойки. Шпалы тоже нужны.

- Кому нужны-то? – насмешливо спросил Никитин.

- Государству!

- Вот оно что! О государстве заботищься… - Никитин уже не улыбался. – Государство! Что же за пайку, заработанную мной потом и кровью, я ему спасибо говорить должен! Или за то, что бросили нас за колючую проволоку, обязан болеть душой о каких-то штабелях?

- Ну и сволочь же ты! – вмешался сплавщик Сухов.

- Потише на поворотах, - угрожающе проговорил Никитин.

- Заткнись, паскуда! – подскочил к Никитину всегда молчаливый Носов.

- Бросьте волынку тянуть, - крикнул кто-то из игравших в домино. – Стоит ли вести разговор из-за пустяков.

- Стоит, - сказал бригадир. – И разговор не о пустяках. Шаровский прав. Не построим запань ко времени – лес погибнет.

- Никитину на это наплевать. Он готов не только заштабелёванный лес пустить в океан, но и всю Россию-матушку с потрохами продать, фашист проклятый, - послышалось с верхних нар.

- Такой же фашист, как и ты, - огрызнулся Никитин. – Тут мы все равны, все одинаковые. У тебя, контрика, 58-я статья и у меня тоже.

- Статья-то одинаковая, да люди разные.

- Ладно, хватит, - остановил бригадир. – Сидеть в бараке, разумеется, лучше, чем вкалывать на берегу. А сидеть нельзя, беда на носу.

- Надо идти к начальству лагпункта и просить, чтобы бригаду выпустили на работу, - сказал Шаровский.

- И я того же мнения. Ну, а остальные? – спросил бригадир.

Все молчали. Молчал и Никитин. Известное дело, против течения бревно не плывёт…

Вечером инженер сплава доложил: дневную норму бригада выполнила на 150%».

Ориентация на высокий идеал придавала труду духовное наполнение, открывала новые стимулы. Бывший начальник электротехнической лаборатории Братской ГЭС Е.Н. Устюжанинов рассказывал, что очень многие стремились на эту электростанцию – в том числе и те, кто на прежнем месте работы получал больше. А трудиться здесь на первых порах приходилось в весьма напряжённом режиме. Что же влекло людей? «Мы чувствовали себя участниками преобразования Сибири. Мы отдавали этому все силы, всю энергию. Нам доверили самую мощную в мире в то время ГЭС, и это накладывало ответственность и давало чувство гордости».

А.С. Заболотников, который был ведущим конструктором ОК Сухого, вспоминал, что при работе над новой модификацией самолёта возникли серьёзные проблемы. Конструктором узла, вызвавшего трудности, назначили Жаворонкова. Но все понимали, что задача крайне сложная. И по собственной инициативе конструкторы образовали коллектив, который начал работать с Жаворонковым, хотя все были очень загружены своими делами. Так работали пять месяцев – «И это безо всякого вознаграждения!». Подразумевается вознаграждение материальное. Потому что удовлетворение от успешно решения трудной задачи и чувство выполненного долга для таких людей было немалым моральным вознаграждением.

Одухотворённое отношение к труду делало даже физический труд сферой раскрытия творческого потенциала человека. Писатель Илья Эренбург обращался к рабочим-новаторам: «Вы узнали самую большую человеческую радость – Открытие!.. Люди почему-то думали, что есть труд высокий и труд низкий. Они думали, что вдохновение способно водить кистью, но не киркой. Пала глухая стена между художником и ткачихой, и в духоте шахт люди добывают не только тонны угля, но и высочайшее вдохновение мастера».

Быть может, это только коммунистическая пропаганда? Но и французский писатель Ромен Роллан, который не раз подчёркивал, что «никогда не разделял идей русского большевизма», побывав в СССР в середине 30-х годов, увидел в сущности то же самое: «Это, очевидно, колоссальное пробуждение человеческого сознания в области труда. Оно возможно только в настоящем социалистическом обществе, где рабочий чувствует себя хозяином, а не эксплуатируемым, где он работает не для обогащения чуждого ему класса, а для всего общества».

В перестроечные и дальнейшие годы демпропагандисты вылили на стахановцев немало грязи. Расхожим сделалось утверждение, будто на самом деле рекорд Стаханова был «липой», организованной и вознесённой на щит для прославления социализма. Но ведь со Стахановым сразу разгорелось соревнование. Василий Поздняков тут же лишь немного не дотянул до достижения Стаханова; всего через четыре дня Мирон Дюканов превзошёл его, на следующий после этого день Дмитрий Концевалов превысил и этот результат, но и его рекорд продержался лишь сутки. Затем Стаханов вернул рекорд, потом Никита Изотов вышел вперёд… В таком соревновании говорить о «липе» просто абсурдно – за работой рекордсменов внимательно следили. И стахановское движение быстро приобрело очень широкий размах. К примеру, только в Копейске к ноябрю 1935 года (т.е. через два месяца после первого рекорда Стаханова) было уже 700 стахановцев.

В такой системе ценностей приоритетное значение обретают ценности и стимулы духовного характера. Сын выдающегося скрипача Леонида Когана в 90-е годы с озлоблением говорил, что в советское время «труд артистов рабски эксплуатировался», что «львиная доля того, что они зарабатывали, почему-то отчислялась государству».

Но для представителей подлинно социалистической интеллигенции меркантильные соображения в их деле не имели определяющего значения (вспомните слова выдающейся балерины Ольги Лепешинской об отношении мастеров искусств к бесплатным выступлениям). Самым важным для них было реализация своего творческого потенциала. Известен, например, такой факт. Коллегу Леонида Когана народного артиста СССР Давида Ойстраха врачи поставили перед альтернативой: либо прекращение концертной деятельности, спокойное размеренное существование – и достаточно долгая жизнь, либо скорая смерть. Давид Фёдорович прожил ещё девять месяцев – девять месяцев активнейшей творческой деятельности. Проблем с деньгами у него не было: мастера искусств такого уровня были обеспечены много выше среднего, да и переключись он полностью на преподавательскую деятельность, чего требовали врачи, как профессор получал бы немало. Но для Ойстраха творчество было смыслом бытия, отказаться от которого человек не может.

Замечу, что это далеко не единичный случай, когда смертельно больные мастера искусств до последней возможности служили своему делу – вспомним, хотя бы, режиссёра Владимира Скуйбина, певца Георга Отса, актрису Веру Марецкую. Неужто и впрямь можно поверить в то, что приговорённая врачами Вера Петровна, пока оставались силы, сбегала каждую ночь из больницы в студию звукозаписи, движимая стремлением заработать ещё сколько-то денег?

Ну, а что касается того, почему немалая часть валютного заработка выдающихся мастеров перечислялась государству, то объяснить несложно: чтобы, например, дети могли учиться музыке за символическую плату или вообще бесплатно – как учился Лёня Коган, который ребёнком остался без отца и вырос в великого музыканта отнюдь не благодаря частным урокам доброго дяди.

Кстати, многие деятели культуры считали это совершенно естественным. Выдающийся танцор Махмуд Эсамбаев уже в 90-е годы с гордостью заявил: «Я все деньги отдавал своей стране!». Народный артист СССР певец Иван Козловский многие годы из своих средств помогал музыкальной школе в родной Марьяновке. В порядке вещей было перечисление премий на какие-то общественно значимые цели.

Нетрудно объяснить и то, почему возникло столь разное отношение к деньгам. Лепешинская, Кербель, Михайлов, Эсамбаев, Ойстрах, надеюсь, и Леонид Коган, - представители подлинно социалистической интеллигенции, а Коган-младший, который сделался известным музыкантом в период «застоя», - уже той интеллигенции, которая вырождалась в мелкую буржуазию и, соответственно, имела совершенно иную систему ценностей.

Впрочем, не стоит всё сводить к деньгам. Советские люди готовы были ради общественных интересов и на куда более серьёзные жертвы. Лётчик-испытатель Г. Мосолов говорил: «Я всегда старался понять, почему лётчики в сложнейшей ситуации, когда, казалось бы, все законы обязывают покинуть самолёт и спасать свою жизнь, стараются спасти гибнущую машину… Уверен – потому, что в людях было воспитано высокое чувство долга. И если мне скажут, что в критическую минуту человек не думает о долге, я соглашусь. Но если задолго до этой критической ситуации в нём было воспитано чувство ответственности перед коллективом, перед Родиной, перед народом, его поступок будет без раздумья, как результат воспитанной готовности пожертвовать собой ради спасения машины, в которую вложен труд тысяч людей. И это не высокопарные слова. Свидетельство тому – десятки могил настоящих ребят в Жуковском».

А сколько было случаев, когда люди не героических, а обычных профессий, спасая народное достояние, шли на смертельный риск, а порой и жертвовали жизнью, как, например, тракторист Анатолий Мерзлов, который погиб, спасая от пожара хлебное поле.

Жизнь людей, принявших такую ориентацию, была освещена высокой целью и полна смысла; труд стал для них духовной потребностью, а не только средством обеспечения себя матблагами, - и потому сам по себе приносил моральное удовлетворение. Маяковский точно выразил это чувство: «Радуюсь я – это мой труд вливается в труд моей республики».

Знатная ткачиха Валентина Плетнёва в интервью 1998 года утверждала: «Была радость труда, измеримая не длинным рублём, не почестями, а совсем другим, многим сейчас непонятным счастьем – вдохновением, желанием принести стране как можно больше пользы». Примерно в то же время писатель Лазарь Карелин, немалую часть юности проведший в ссылке с отцом, так передал своё ощущение атмосферы советского общества тех лет: «Мы были народом замечательного умения… жить бедно, но пребывать в богатстве. На всех было это богатство поделено, на всех. Сознание, что живёшь в громадной стране, и она вся твоя, везде ты у себя дома. Сознание того, что твоя страна сильна, всё сильнее становится… И, главное, – в самоощущении, что ты участник строительства нового мира».

«Новомышленцы утверждают: ориентация труда не на материальные, а на духовные стимулы делает его малоэффективным. Однако американский социолог Элтон Мэйо экспериментально доказал, что даже рутинный труд, освещённый духовным смыслом, продуктивнее той работы, смысл которой зарабатывание денег. Ещё более показательны результаты советского «эксперимента».

Ольга Лепешинская в интервью 90-х годов говорила, что ориентация людей на возвышенный идеал, стремление быть полезным стране «помогали нам делать чудеса». Это подтверждается фактами. В 1931 году Сталин констатировал: «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо сделаем это, либо нас сомнут». Британская энциклопедия признаёт: «В течение десятилетия СССР действительно был превращён в великую индустриальную державу; и это было одним из факторов, который обеспечил советскую победу во Второй мировой войне».

За 1930-е годы было введено в строй более 9000 новых предприятий, выстроены целые города – Комсомольск-на-Амуре, Магнитогорск, Электросталь, Игарка, Новый город в Караганде и т.п. К 1938 году рост промышленного производства по сравнению с 1913 годом составил во Франции 93,2%, в Англии – 113,3%, в США – 120%, в Германии – 131%, а в СССР – 908%! В середине 50-х годов потрясающие достижения нашей державы, сумевшей за 30 лет пройти, говоря словами Черчилля, от сохи до атомной энергии, за рубежом так и назвали: «Русское чудо».

Обретение людьми духовного смысла бытия вырабатывало в них пренебрежение погоней за материальными благами. Правда, ещё в 70-е годы некий В.П. Мотяшов выдвинул тезис, будто такое отношение к жизни людей 30-50-х годов было обусловлено лишь тем, что матблаг тогда было мало, потому, мол, и погоня за ними не велась. Но ведь это вопрос вовсе не уровня благосостояния, а приоритетов. Те, в чьём внутреннем мире сложился приоритет материальных ценностей, и в самой бедной жизни ориентированы на приобретение, накопление и потребление матблаг. Достаточно вспомнить соревнование «людоедки» Эллочки с американской миллионершей, с блестящим сарказмом описанное Ильфом и Петровым в романе «12 стульев», чтобы сомнений в этом не осталось.

Людям духовным просто неинтересно тратить время и силы на погоню за матблагами. Директор института комплексных социальных исследований В.Е. Семёнов высказался так: «Мы думаем о высоком и на комфорт энергии не хватает, а у них слишком много энергии уходит в совершенство и неповторимость унитаза».

Философ Александр Зиновьев в 90-е годы вспоминал, что он сам считал (и считает) абсолютно естественным способ существования, который Маяковский охарактеризовал так: «И кроме свежевымытой сорочки, скажу по совести, мне ничего не надо». И такую позицию занимали многие. Скажем, когда учёный-географ Н.Н. Баранский, доктор, профессор, лауреат, переезжал на новую квартиру, машине, которую выделил ему МГУ, хватило одного рейса: кроме книг и минимума мебели у него практически ничего не было. В передаче ОРТ о композиторе Аркадии Островском его сын вспоминал о жизни тех лет, когда семья обитала в комнате коммунальной квартиры в районе Чистых Прудов – жизни материально небогатой, но активной и приподнятой духовно – и резюмировал: «Это было лучшее время».

Помощь ближнему сделалась естественной потребностью людей. Показательны детали популярных и поныне фильмов и книг 30-60-х годов – не те, на которых акцентируют внимание авторы, а те, которые проходят вторым планом, поскольку и для авторов, и для персонажей это норма.

«Я шагаю по Москве»: парень, приехавший на день в Москву, просит случайного знакомого: «Ты не против, если мои вещи побудут у тебя?» - и тот без намёка на сомнение соглашается. «Разные судьбы»: девушка встречает сверстницу, приехавшую работать на завод, но не устроившуюся ещё с жильём – и приглашает пожить в своём доме (не сдать комнату – пожить, как гостью). «Приходите завтра»: парень видит на лотке нужную книгу, но у него нет с собой денег; он просит случайную знакомую одолжить – и та, сама весьма стеснённая в средствах, даёт деньги. В романде «Дни нашей жизни» показана такая ситуация: работница завода попала в больницу, забота о детях легла на старшего из них «трудного» Кешку; и старому рабочему, надеющемуся, что ответственность будет лучшим воспитательным средством, стоит немалого труда уговорить соседей (в том числе и антипатичную жену начальника смены) НЕ помогать подростку.

Такое отношение к другому человеку настолько вошло в психологию людей, что разведчик Конон Молодый, как сам вспоминал, едва не был из-за этого разоблачён: «Был у меня в Лондоне знакомый. Его истинным несчастьем были скверные зубы: просто не на что было их лечить. И я однажды, по простоте душевной, сунул ему в карман 15 фунтов, чтобы он пошёл к стоматологу и вылечил особенно болевший зуб. Я сделал явное «не то»: поступил как «простой советский человек». Он был не столько благодарен, сколько удивлён – вот такие глаза. Спросил: “А ты действительно канадец?”».

Реформы, идеология которых базируется на принципе «Человек человеку волк», ещё более отчётливо выявили коллективистский дух советского сознания. «Правда» в начале 90-х рассказала об отчаянном положении семьи с несколькими детьми. И тогда нашлось немало людей, которые поспешили ей на помощь: присылали деньги, продукты. Журналист, писавший об этом, обратил внимание на то, что откликнулись, главным образом, люди небогатые и пожилые. Примерно в то же время в передаче по Белгородскому областному радио врач, говоря о возникшей проблеме ухода за больными, которые лежат дома, присовокупил: «Правда, на моём участке живут в основном пенсионеры. Это люди того времени, и они привыкли помогать друг другу».

Эрих Фромм в работе «Иметь или быть?» при исследовании духовного состояния общества использовал в качестве критерия, позволяющего оценить его достаточно объективно, «образ героя»: идеал, утвердившийся в общественном сознании – не официально провозглашённый, а реально доминирующий.

Об «образе героя» того или иного времени можно судить, в частности, по произведениям художественной культуры, созданным в тот период и востребованным широким кругом людей. Такие произведения, говоря словами американского социолога Льюиса Мамфорда, «являются специфическими трансляторами существующей в обществе и воспроизводящейся им модели человека».

Рассмотрим на примере книг и фильмов, считающихся классикой советской художественной культуры и чрезвычайно популярных в 30-60-е годы, какие ценности и принципы человеческого существования соответствовали «образу героя» того времени.

Роман «Как закалялась сталь» Николая Островского. Вся жизнь его героя Павла Корчагина подчинена высшей цели: подъёму страны, улучшению жизни народа, строительству нового общества. Труд для него исполнен духовного смысла, стал служением этой цели. Ради общего блага он идёт на тяжёлые личные жертвы. Причём, сам Корчагин не рассматривает их как жертвы, поскольку такое поведение диктуется его человеческой сущностью. Важная составляющая романа – безусловное неприятие мещанского мировоззрения, стремления к персональному благополучию в своём индивидуальном мирке, жизни без возвышенного идеала.

Фильм «Встречный» Сергея Юткевича и Фридриха Эрмлера рассказывает о том, как утверждалось в сознании людей – далеко не всегда легко и просто – то самое новое отношение к труду, о котором писал Роллан; о том, как это новое отношение к труду в свою очередь духовно возвышает человека.

Произведения Аркадия Гайдара – «Тимур и его команда», «Военная тайна», «Судьба барабанщика», «Голубая чашка» и другие. Они проникнуты одухотворённостью бытия, огромной любовью к людям и «нашей Советской Родине». Ни один из героев не мыслить своего счастья в отрыве от благополучия страны и народа. Им органично присуще стремление помочь другим людям.

Фильм «Семеро смелых» Сергея Герасимова. Его герои – молодые полярники. Они работают в тяжёлых условиях, рискуя здоровьем и даже жизнью, не из каких-то меркантильных соображений, а из желания принести пользу державе. При этом они тоже не считают свой выбор жертвой: служить Родине – их внутренняя потребность, и браться за трудное задание – дело чести.

Этот ряд можно продолжить книгами «Танкер «Дербент», «Парень из нашего города», «Два капитана», «Старая крепость», «Журбины», «Высота», трилогией «Дело, которому ты служишь», фильмами «Депутат Балтики», «Большая жизнь», кинотрилогией о Максиме, «Весна на Заречной улице», «Верные друзья», «Девять дней одного года» и многими другими произведениями 30-60-х годов.

Суммируя, получим такие черты «образа героя»: духовная наполненность бытия, приоритет общественных интересов, доходящий до альтруизма; ориентация в жизни на возвышенный идеал и готовность к личным жертвами ради приближения к нему, абсолютное бескорыстие, презрение к любому виду потребительства. Такой образ героя вполне соответствует характеристике, которую дал поколению 30-х годов Александр Зиновьев: оно «в общем и целом исповедовало систему ценностей идеального человека, которую в течение столетий вырабатывали лучшие представители человеческого рода. В этой системе доминировали высшие моральные и духовные ценности».

В последние годы не раз доводилось слышать, будто Сталин просто заставлял людей следовать таким принципам существования. Однако всё, о чём говорилось выше, достаточно убедительно доказывает справедливость той оценки, которая дана в книге «Россия, история», выпущенной издательством «Оксфорд юнивёрсити пресс» в 1998 году: Сталин потому и стал подлинным вождём народа, что побуждал «маленьких людей» делать то, что они хотели.

Ярким проявлением высокой духовности советских людей, их нравственной силы стала эпопея челюскинцев. 12 июля 1933 года из Ленинграда вышел пароход «Челюскин». Экспедиция имела цель пройти в одну навигацию весь Северный Морской путь. Однако в сентябре корабль попал в ледяной плен. 13 февраля 1934 года произошло сжатие льдов, и «Челюскин» затонул. 103 человека оказались на льдине. Два месяца им пришлось жить в условиях постоянной угрозы гибели и без твёрдой гарантии спасения (ледоколы могли и не успеть, а авиаполёты в тех широтах да ещё в это время года тогда считались невозможными). Но никто не попытался бросить товарищей, чтобы спастись самому, как это случилось за несколько лет до того в экспедиции Нобиле.

Более того, эти люди, - а среди них были представители самых разных интеллектуальных слоёв (от академиков до кочегаров) – не оцепенели от страха, не «боролись за выживание», а жили полноценной жизнью. Вели систематическую работу, а в свободное время слушали лекции, устраивали диспуты на самые разные темы – от философии естествознания и космических полётов до Гейне и современной поэзии. Это поразило и заставило восхищаться весь мир. «Что вы за страна! – воскликнул писатель Джордж Бернард Шоу. - Полярную трагедию вы превратили в национальное торжество!».

Именно духовность советского народа стала одним из важнейших факторов, предопределивших победу в Великой Отечественной войне. Что бы ни говорили хулители советского строя, они никогда не смогут опровергнуть тот факт, что социалистический Советский Союз сумел выстоять и победить в борьбе с врагом, который до того разгромил почти все капиталистические государства континентальной Европы – причём, каждый раз немцам хватало на это от нескольких недель до нескольких часов. И Черчилль, ненавистник коммунизма Черчилль – был вынужден, по собственным словам, молить Всевышнего о даровании долгой жизни Сталину, чтобы он мог направлять судьбы Советской страны, которая «показала всё своё величие».

Гитлер выбрал момент для нападения мастерски. В СССР шло перевооружение армии. В 1940 году армия получила 115 новых, лучших в мире на то время, средних танков Т-34, на 41-й был установлен план выпуска 2800 Т-34, - а для полного укомплектования мехкорпусов их требовалось более 12 тысяч.

И поначалу немцы имели значительное преимущество не столько даже по количеству боевой техники, сколько по её качеству. Тем не менее, уже в первые недели войны агрессоры на Восточном фронте понесли потери, превышающие потери Вермахта за всё время войны против Франции. Потому что советские воины проявляли высочайшую стойкость, мужество, самоотверженность. Уже в 4.25 22 июня старший лейтенант И.И. Иванов, израсходовав боекомплект, совершил первый воздушный таран. За десть часов войны этот подвиг повторили ещё семь лётчиков – трое пилотов при этом погибли.

Подвиг Николая Гастелло, направившего свой горящий самолёт в скоплении техники врага, в годы войны повторили более трёхсот лётчиков. Подвиг Александра Матросова, прикрывшего собой товарищей от пулемётного огня, повторили десятки бойцов. Потрясающую стойкость проявили советские люди при обороне Брестской крепости, Одессы, Ленинграда, Москвы, Севастополя, Сталинграда…

А работы в тылу! В 1941 году более многие сотни предприятий пришлось эвакуировать в глубокий тыл – на Урал, в Сибирь, Среднюю Азию Уже через несколько недель они стали давать необходимую фронту продукцию. Например, Московский авиазавод, перевезенный в Сибирь, уже через три недели после прибытия эшелонов на новое место выпустил первые самолёты. А через год он давал продукции в 7,5 раз больше, чем до войны. М.З. Оленевский, который в 1941 был главным инженером артиллерийского завода, вспоминал, что в октябре 41-го их директор представил в ГКО план выпуска пушек, предусматривающий увеличение их производства в 18 раз! Причём, рост был не за счёт увеличения производственных мощностей, а за счёт выхода на более высокий уровень организации производства. Только за первый месяц инженерами и рабочими завода было подано 375 рацпредложений.

Всё это позволило Советскому Союзу уже в 1943 году выпустить орудий в четыре раза больше, чем Германия, на которую работала промышленность всей континентальной Европы, танков – в два, самолётов – в два, снарядов – в полтора раза больше.

С конца 80-х годов нередко встречается мнение, будто такое проявление духа нашего народа – это результат не советского воспитания, а традиционного русского патриотизма. Не намерен ставить под сомнение важность этого фактора – патриотизм, кстати, как было показано выше, являлся неотъемлемой частью советского воспитания. Но безусловно, что значение коммунистической идейности тоже было велико.

Это ведь не миф, что многие бойцы перед боем писали «Считайте меня коммунистом» - такие записки-завещания в немалом числе хранятся в Центральном музее Вооружённых Сил. Есть среди них и письмо, найденное при раскопках братских могил участников Аджи-Мушкайской обороны: «К большевикам и всем народам СССР! Я небольшой по важности человек. Я только коммунист-большевик и гражданин СССР. И если я умер, так пусть помнят и никогда не забывают наши дети, братья, сёстры и родные, что эта смерть была борьбой за коммунизм, за дело рабочих и крестьян, за дело партии Ленина и Сталина! Чебаненко».

А в залитом кровью партбилете погибшего под деревней Фокино 20-летнего комбата Геннадия Потёмкина была такая записка:

Я клянусь – не ворвётся враг в траншею мою!

А погибнуть придётся – так погибну в бою.

Что б глядели с любовью через тысячи лет

На окрашенный кровью мой партийный билет»

По современным данным Центрального музея ВС, в годы Великой Отечественной войны в партию вступили около трёх миллионов человек. Все они знали, что единственная «привилегия», которую они при этом обретают: первыми идти на самые опасные задания. К сведению: почти каждый второй из коммунистов-фронтовиков погиб.

Писатель Андрей Платонов не скрывал, что далеко не всё приемлет в советской системе. Но вот, что он писал об увиденном и почувствованном в боях Великой Отечественной войны. Приведу строки из его документального рассказа «Одухотворённые люди» о моряках, ценой своей жизни остановивших немецкие танки. «Тогда в своей силе и яростном восторге дрогнуло сердце Николая Фильченко. Перед ним, возле него было его счастье и его высшая жизнь, и он её сейчас жадно и страстно переживает, припав к земле в слезах радости, потому что сама гнетущая смерть сейчас остановится на его теле и падёт в бессилии на землю по воле его сердца. И с него, быть может, начнётся освобождение мирного человечества, чувство к которому в нём рождено любовью матери, Лениным и Советской Россией».

Казалось бы, полковник царской армии Карбышев как раз должен был явить образец «чисто русского» патриотизма. Однако в лагерной справке Дмитрий Михайлович характеризуется немцами так: «Кадровый офицер старой русской армии, человек, которому перевалило за 60 лет, оказался насквозь заражённым большевистским духом».

Геббельс в «Последних записках» признаёт: «Советские генералы не только фанатично верят в большевизм, но и не менее фанатично борются за его победу, что, конечно, говорит о колоссальном превосходстве советского генералитета». А Геринг на Нюрнбергском процессе горько сожалел: «Как выяснилось во время войны, мы многого не знали… Главное, мы не знали и не поняли советских русских». По этому поводу секретарь Британского Мемориального фонда Джин Тернер заметила: «Запад настолько оболгал социализм, что нацистские стратеги стали заложниками самообмана».

Чарли Чаплин говорил в годы войны: «Я не знаю, что такое коммунизм, но если он создаёт людей, подобных тем, что сражаются на русском фронте, мы должны уважать его».

Высочайшую оценку советских достижений в духовной сфере и прочности укоренения коммунистической идеологии, в сущности, содержит пресловутый «план Даллеса» по подрыву устоев советского общества, разработанный вскоре после Второй Мировой войны. В числе первоочередных он выдвигал такие задачи:

- «Посеяв там [в сознании людей] хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить» - значит, советские ценности существования людей, во-первых, были истинными, а во-вторых, они действительно в то время были основой сознания определяющее большого числа людей.

- «…отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс» - значит, художники действительно по своей воле, а не по указке партийных идеологов интересовались жизнью народа.

- «Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережитки прошлого» - значит, честность и порядочность, действительно, определяли в те годы поведение советских людей.

- «Будем вырывать духовные корни большевизма, опошлять и уничтожать основы народной нравственности» - значит, духовные корни большевизма прочно утвердились в людях, как и народная нравственность; кстати, то, что это дано в «плане Даллеса» через запятую, свидетельствует, что его разработчики – в отличие от нынешних «патриотов»-антисоветчиков – считали духовные корни большевизма и народную нравственность явлениями одного порядка.

«План Даллеса» - сугубо служебный документ, а не пропагандистский материал. И по нему видно, что никаких иллюзий вроде того, что борьба с идейными устоями советского социализма – это борьба со злом ради оздоровления общества, его авторы не питали. Они ясно понимали: подрыв этих устоев приведёт к разрушению здоровых основ общества и растлению людей.

Собственно говоря, даже многие «новомышленцы» - от одиозных фигур типа М. Захарова до серьёзных аналитиков - не отрицают того, что люди в советском обществе исповедовали принципиально иную, чем на Западе, систему ценностей. Только интерпретируют они это по-своему. Скажем, ставят не в заслугу, а в вину советскому воспитанию, что под его воздействием сознание людей перестало воспринимать частную собственность как естественную закономерность, что в нём исчезло стремление заработать побольше денег, что собственная корысть сделалась для него неправедной и нелегитимной.

«Сталинизм попытался, и небезуспешно, переделать саму природу человека, - обвинял д-р Рябков. - Такое неестественное состояние затем обосновали теоретики – апологеты разумных потребностей. Вот и лишилось общество движителя прогресса. Ибо только при неограниченно растущих потребностях (из контекста статьи ясно, что речь идёт о материальных потребностях – В.В.) каждого гражданина оно может двигаться вперёд». А ведь к тому времени, когда была написана эта ода потребительству, у нас уже были переведены книги и А. Печчеи и Э. Фромма, в которых эти авторитетные специалисты наглядно показали, куда завёл капиталистический мир этот, с позволения сказать, «прогресс».

В передаче уже «демократического» «Радио-Маяк» журналистка отнюдь не ставила под сомнение, что при социализме «человек не спрашивал: “Cколько мне заплатят за мой труд?”, а спрашивал: “Что надо делать?”», но резюмировала в духе Когана-младшего: «Это свидетельствует о том, насколько мало в Советском Союзе ценилась жизнь человека».

Но вот у многих представителей западного мира – в том числе и тех, кто к политической системе СССР относились без симпатий – дух советского общества вызывал восхищение. Выдающийся футболист Пеле, например, признался: «Мне нравятся советские люди – нравятся тем, что это единственный народ, не заражённый духом коммерции и наживы. Австрийский пианист Артуро Микельанджели, побывав в СССР в начале 60-х годов, делился: «Там духовная пища всё ещё больше значит, чем материальная». Итальянский режиссёр Федерико Феллини, который приезжал в нашу страну примерно в то же время, так передал своё ощущение атмосферы советского общества: «Когда я был в Советском Союзе, я прежде всего ощущал христианское чувство бытия». А швейцарский писатель Фридрих Дюрренматт выразился так: «Духовность – сильнейшее оружие России».

Спорить не приходится, в годы правления Сталина руководство партии допускало ошибки и перегибы, которые порой приводили к тяжёлым последствиям, как для отдельных людей, так и для общества. Но оценивая в целом достижения и потери того периода, надо согласиться с академиком Вернадским, который уже после репрессий 30-х годов написал в своём дневнике: «Сейчас исторически ясно, что, несмотря на многие грехи и ненужные – их разлагающие – жестокости, в среднем они [большевики] вывели Россию на новый путь».

Этот путь вывел Советский Союз в космос. И это было не просто научно-техническое достижение, пусть даже выдающееся – это был прорыв на качественно новый уровень развития человечества.

В космическом соревновании безусловным фаворитом считались Соединённые Штаты. Ведь, если советской экономике война нанесла гигантский ущерб, то американской, напротив, обеспечила заметный подъём. За 30-40-е годы резко вырос научный потенциал США за счёт иммиграции учёных из Европы и Азии, бежавших от фашизма и войны. Наконец, Соединённые штаты получили как военный трофей ракетные разработки Германии вместе с их автором Вернером фон Брауном и оборудование завода в Нордхаузене, где изготовлялись ракеты. Американцы не скрывали своего намерения первыми выйти в космос – показательно, что своей космической программе они дали название «Авангард».

Тем не менее, первый искусственный спутник Земли был запущен в СССР, как и первый аппарат с живым существом на борту – собакой Лайкой, и первый корабль к другой планете, и первый корабль с человеком на борту, и первый многоместный корабль; первая орбитальная станция тоже была советской… Так что говорить о случайности никак не приходится.

Тут сложилось всё. И забота руководства страны о развитии науки. И создание условий, способствующих раскрытию и развитию творческих способностей людей из всех слоёв общества (из рабоче-крестьянской среды вышло немало специалистов, участвовавших в разработке и осуществлении космической программы – включая Юрия Гагарина, путь в космос которого проходил через ПТУ, техникум, аэроклуб, военное училище.

Ну и, конечно, далеко не последнюю роль сыграло одухотворённое отношение к труду, которое в полной мере реализовывалось и в прокладывании дороги в космос. «Разве за деньги люди могут работать с такой истовостью и энтузиазмом, с какими работают в нашем космическом центре», - говорил космонват-2 Герман Титов.

Вот пример конкретного воплощения этой «истовости». Автор одной из статей о космонавтике писал, что зарубежные специалисты были поражены едва ли не больше, чем достижениями советских учёных, тем, в каких спартанских условиях они жили на первых испытаниях в Капустином Яру и позже в Тюратаме, тогда ещё не ставшим Байконуром: в вагонах поездов, безо всяких бытовых удобств. Причём, идея спецпоездов принадлежала самому Королёву и была поддержана его сотрудниками, для которых дело было важнее утеплённого ватерклозета.

Одухотворённое отношение к труду было присуще не только учёным – рядовым инженерам и рабочим тоже. Вероятно, они на первых порах не знали, что работают на выход в космос, но наверняка понимали, что выполняют особую задачу, решение которой ещё больше укрепит величие и могущество державы.

Таким образом, нужно признать правоту одного из руководителей космической программы академика В.П. Мишина: то, что мы первыми вышли в космос, стало «закономерным результатом всего предшествующего развития».

**3**

Ну, а какие же процессы развиваются в западном обществе, навязываемом нам «демократами» как идеал? Ложные ориентиры социально-экономической системы, о которых говорилось выше, вызвали тяжелейший духовный кризис.

Ещё в XIX веке некоторые мыслители, по своим политическим взглядам далёкие от Маркса (например, Торо, Эмерсон), отметили симптомы духовного упадка западного общества, который ведёт к дегуманизации человека. И прогноз Л.Г. Моргана был неутешительным: «Гибель общества угрожает нам как завершение исторического поприща, единственной конечной целью которого является богатство, ибо такое поприще содержит элементы своего собственного уничтожения».

На протяжении всего ХХ века учёные, мастера культуры свидетельствовали о всё более широком распространении и углублении духовного кризиса. Немецкий историк философии А. Хюбшер, рассматривая взгляды мыслителей Западной Европы межвоенного периода, пришёл к выводу, что в их оценках перспектив развития общества в его прежнем русле доминировал пессимизм. В конце концов уже и видные буржуазные политики стали выражать беспокойство духовным состоянием западного общества. Гор (вице-президент США от демократов в 1993-2000 годах) в работе «Земля на чаше весов» писал: «Наша цивилизация всё сильнее привыкает к тому, чтобы потреблять с каждым годом всё больше природных богатств, превращаемых не только в необходимые нам пропитание и кров, но и во многое совершенно не нужное… Мы расплачиваемся за это потерей своей духовной жизни». Несколько ранее аналогичную оценку дал и президент-республиканец Никсон.

В последние годы на первый план вышли экологические и социальные проблемы мира, ставящие под угрозу физическое существование человека. Однако и хищническое отношение к природе, и безудержное паразитирование ведущих капиталистических государств на остальных странах, вызвавшее чудовищное неравенство в планетарном масштабе, и упорное нежелание богатых стран изменить свою модель потребления – всё это уходит корнями в ложную систему ценностей.

Прошедшая в 1992 году в Рио-де-Жанейро конференция ООН на высшем уровне по проблемам окружающей среды и развития и состоявшийся в 2000 году в Нью-Йорке под флагом ООН «саммит тысячелетия» признали необходимым изменение модели производства и потребления, сложившихся в развитых капиталистических государствах. Но ещё в 1974 году немецко-американская группа учёных под руководством М. Месаровича и Э. Пестеля в исследовании «Человечество у поворотного пункта» пришла к заключению: избежать катастрофы удастся только в том случае, «если в ценностях и установках человека произойдут фундаментальные изменения». Бесплодность всех многочисленных призывов в духе конференции в Рио убеждает в справедливости этого вывода.

И пора вспомнить предупреждение Пестеля и Месаровича: если таких изменений не произойдёт, «хомо сапиенс приговорён». «Доклад из Токио» М. Зибкера и Й. Кайя подтверждает этот прогноз: «Если нынешний ход развития не будет изменён, глоабльный крах во всех человеческих делах неминуем».

Какими же должны быть «жизнеутверждающие» (термин Э. Фромма) принципы существования и установки сознания?

Экономика не должна составлять суть жизни, - полагал экономист Э. Шумахер, - приоритет должен быть за духовной, внутренней человеческой культурой. Человек должен быть освобождён от давления насущных экономических проблем, - считал одной из первоочередных задач политик У. Пальме. Будущее за жизнью – достаточно скромной в материальном отношении, которая позволит утвердить истинно человеческое достоинство каждого гражданина планеты, - высказал убеждение почётный президент Римского клуба А. Кинг. Нужно, чтобы труд возвеличивал, а не унижал человека, - считал необходимым учёный из Массачусетского технологического института Д. Медоуз. В создании условий, способствующих развитию и реализации духовного потенциала человека, видел утверждение истинной свободы Э.Фромм. К организации жизни человечества в духе солидарности призывал один из основателей Римского клуба А. Печчеи.

Суммируя эти и многие другие в том же духе идеи, выдвинутые западными сторонниками гуманизации мирового порядка (к коммунистическому движению, замечу, никоим образом не причастными), можно выделить важнейшие принципы и приоритеты «оздоровленного» мира:

- приоритет духовных ценностей;

- основным стимулом человеческой деятельности должно стать духовное удовлетворение, а не материальное обогащение, а высшей целью – всестороннее развитие человека;

- человек должен получать радость от служения людям, а не от стяжательства;

- категорическая необходимость - искоренение потребительского отношения к жизни, психологии вещизма; привитие ориентации на разумные потребности; Печчеи (в прошлом, заметим, генеральный директор концерна «Фиат») полагал необходимым на переходный период даже установление официального «социального максимума» - «верхних пределов, за которыми потребление и расточительство становятся предосудительными, даже преступными и должны наказываться и пресекаться»;

- нужно преодолеть эгоизм, человек должен осознать себя частичкой единого целого – человечества – и ощутить ответственность за его будущее.

Очевидно, что эти принципы и приоритеты, если и не полностью тождественны, то в главном весьма близки тем, которые успешно утверждались в советском социалистическом обществе в 30-50-е годы.

И ещё весьма существенный момент. Печчеи, голландский экономист Х. Линнеман, его канадский коллега М. Стронг и другие учёные и общественные деятели высказывали убеждение: для выход из тупика, куда завёл человечество капиталистический путь развития, необходимо, чтобы развитые страны радикально изменили отношения с развивающимися – не паразитировали на них, а действительно помогали бы им, быть может, иногда даже в ущерб себе. Сам Печчеи, исходя из опыта западного мира, скептически присовокупил: «Если трезво смотреть на вещи, кажется весьма мало вероятным, чтобы в наше время несколько стран из альтруистических побуждений добровольно взвалили на свои плечи беспрецедентные экономические обязательства… Да против этого немедленно выступит общественность этих стран».

В конце 90-х годов СМИ поведали историю, подтверждающую обоснованность скептицизма Печчеи. В Канаде – одной из наиболее благополучных в материальном отношении стран западного мира – положение коренных жителей и сегодня ощутимо хуже, чем «белой» части населения. И вот, чтобы уменьшить неравенство, правительство приняло решение отменить для них количественные ограничения на шельфовый лов лангуст. В ответ белые рыбаки – вполне обеспеченные и сытые – устроили погромы: только в бухте Мирамачи они разрушили полторы тысячи садков, расставленных индейцами.

А вот Советская Россия, сама голодающая и разорённая Мировой и гражданской войнами, напомню, действительно помогала отсталым окраинам бывшей Российской Империи: посылала хлеб, медикаменты, направляла врачей, учителей, учёных. И с развивающимися странами Советский Союз строил отношения именно на тех принципах солидарности, о которых мечтал Печчеи, - что, замечу, тоже стало объектом нападок «новомышленцев».

В последнее время нередко доводится слышать, будто оптимальный путь развития – создание социально ориентированной рыночной системы, то есть, системы, где государство посредством налоговой политики получает возможность направлять на социальные нужды значительные средства, а предприниматели обеспечивают материальное благополучие своих работников. И когда в тринадцати из пятнадцати стран «старой» Европы к власти пришли партии, исповедующие эту идеи, некоторые специалисты поспешили объявить чуть ли не о начале новой эры в истории человечества.

Однако утверждение такой системы в ведущих капиталистических странах отнюдь не является ориентиром для всего человечества. По той простой причине, что ограбление богатыми бедных отнюдь не прекратилось – оно лишь перенесено в международные отношения. Обратной стороной материального благополучия большинства населения в одних, немногих, государствах является нищета и голод сотен миллионов людей в других странах. Модель «социализированного капитализма» в принципе не может быть распространена на весь мир, поскольку при столь расточительном потреблении Земля не сможет содержать всё человечество. Потому США и их сателлиты и взяли курс на утверждение «нового мирового порядка», в котором большей части населения отведена роль безропотных поставщиков ресурсов, нужных развитым государствам.

Есть и вторая причина, делающая совершенно бесперспективным развитие человечества по пути «социализированной рыночной системы». В отличие от советского социализма, эта система сохраняет принципы и приоритеты традиционного капитализма. Сохраняется ориентация на извлечение прибыли, поскольку это органично присуще любой рыночной системе. Сохраняется частная собственность, которая неизбежно будет способствовать утверждению приоритета материальных ценностей. Эрих Фромм, исследовавший воздействие частной собственности на внутренний мир человека, пришёл к заключению: «Природа обладания [как модуса существования] вытекает из природы частной собственности. При таком способе существования самое важное – это приобретение собственности и моё неограниченное право сохранять то, что я приобрёл. Модус обладания исключает все другие. В буддизме этот способ поведения описан как «ненасытность», а в иудаизме и христианстве его называют «алчностью»; он превращает всех и вся в нечто безжизненное».

Таким образом, социально ориентированная рыночная система открывает простор не для духовного развития людей, а для материального потребления. Симптоматично, что именно в последней трети ХХ века – в период установления во многих странах Запада модели «социально ориентированного капитализма» – жажда обогащения в них сделалась не просто основным стимулом, но абсолютно доминирующим. «Из всех возможных ценностей человеческого общества одна и только одна является наивысшей – деньги», - писал в 70-е годы американский социолог Р. Миллс. В конце 80-х западногерманская журналистка М. Денхоф констатировала: «Максимальное увеличение дохода превратилось в высшую цель жизни». В1995 году на Всемирной встрече в Копенгагене президент Франции Ф. Миттеран с тревогой говорил об опасности «превращения мира во всеохватывающий рынок, где главной целью является получение максимальной прибыли». Даже небезызвестный хищник капитализма Дж. Сорос – и тот признаёт: «То, что доселе считалось лишь обменным эквивалентом, узурпирует роль фундаментальных категорий жизни».

Вполне закономерно, что в конце ХХ века в социально ориентированных капиталистических странах неудержимо распространились всевозможные социальные патологии».

Люди теряют саму потребность в духовном обогащении. Опрос студентов Йоркского университета в Торонто показал, что 62% их не знают ни одного канадского писателя. Исследования, проведенные в Японии, установили, что 65% старшеклассников за год не прочли ни одной художественной книги. В Англии опрос студентов выявил, что половина из них не может назвать и четырёх книг Диккенса. Показательно объяснение молодых людей: если им понадобятся сведения о Диккенсе, они легко получат её в Интернете. Таким образом, обогащение внутреннего мира при общении с художественной культурой подменяется информацией о ней.

Растёт насилие. Бойня в школе в Эрфруте вызвала в Германии шок. Но ведь в Соединённых Штатах, претендующих на мировую гегемонию (Буш-старший в своё время заявил: «Только Соединённые Штаты обладают моральным уровнем, который позволяет управлять миром»), подобные трагедии в последнее время сделались обычным делом. В 1997-1998 учебном году в школах США были убиты 15 человек и свыше 40 ранены. В 1999-м только в одной школе Литтлтона жертвами убийц-подростков стали 25 учеников. А потом были побоища в учебных заведениях Колубайна и Сантаны.

Со всей очевидностью проявляется кризис семьи. Доклад Евростата середины 90-х констатирует: «У нас утрачивается самое ценное, что может быть в обществе – семейная стабильность». Зато широко распространились и морально реабилитируются сексуальные извращения. В некоторых странах Европы уже и государственные институты поддержали идею официальной регистрации однополых «браков»; судя по сообщениям СМИ, нашлись даже церкви, высказавшиеся за благословление «продолжительных гомосексуальных отношений». А ведь такой секс противен не только Богу (напомню о Содоме), но и биологической природе человека, поскольку изначально не ориентирован на продолжение рода.

Разрушаются нравственные барьеры в сознании людей. В очень благополучной в материальном отношении Норвегии ущерб от воровства с прилавков составляет 1,5% всего торгового оборота магазинов. После экскурсии 120 американских студентов в токийский «электронный рай» там недосчитались 119-и предметов бытовой электроники.

В бездуховном мире одним из средств, заполняющих вакуум существования, становятся наркотики. По оценке Радио Швеции, число наркоманов в стране за последнее десятилетие выросло минимум вдвое. А в Германии за один 2000 год число умерших от потребления наркотиков увеличилось на 12%. В таком обществе и компьютеры с их возможностями превращаются в своего рода наркотик. По данным Американской психологической ассоциации, в конце 90-х годов уже у более чем 11 миллионов человек пристрастие к Интернету приняло характер патологической зависимости.

Перечень симптомов вырождения западного мира можно было бы продолжить, но, думается, и так очевидна справедливость оценки, которую швейцарский политолог А. Грубер дал в 1996 году: «В наши дни мы являемся свидетелями коллапса той идеологической системы, которая была создана французской и американской революциями XVIII века». Напомню, что идеологическая система – это система базовых представлений, принципов, ценностей, ориентиров существования.

Ну, а то, что правительства, исповедующие идею социально ориентированной рыночной системы, активно поддерживают курс США на создание такого мирового порядка, при котором материальное процветание богатых будет оплачиваться голодом, нищетой и неимоверными страданиями большинства населения планеты, вообще не оставляет места для «розовых иллюзий».

Таким образом, есть все основания согласиться с оценкой, которую дал в начале 60-х годов Жан-Поль Сартр (философ, прекрасно осведомленный о негативных сторонах советской действительности»: «Советский Союз – единственная страна, где слово «прогресс» имеет смысл».

**P.S.** Возникает закономерный вопрос: если советское социалистическое общество развивалось столь многообещающе, почему его история завершилась столь печально? Если ответить одной фразой: потому, что люди, пришедшие к руководству в послесталинские времена, направили развитие общества совсем по иному пути, нежели было предусмотрено Сталиным – именно этот путь и привёл в тупик. Ну, а подробный анализ происходившего в Советском Союзе в 60-80-е годы – тема отдельного исследования.